ПЕНЗЕНСКІЙ

ГОРОДСКОЙ

ВѢСТНИКЪ

№ 21. 1911

СОДЕРЖАНІЕ:

	Стр.
Земельный фондъ городскихъ общественныхъ управленій. *Б. Веселовскій*	1
Аренда городскихъ земель и арендный договоръ. (Продолженіе). *Б. К—н—ій*	7
Лѣтнія школьныя колоніи и ихъ общественно-санитарное значеніе. *Д-ръ Н. П. Даниловъ*	9
Дѣятельность Пензенскаго городского ломбарда въ 1909 г.	19
Нѣсколько словъ о канализаціи въ Пензѣ. *Н. В—ой*	24
Послѣднее слово г. Н. В—му. *В. Л.*	29
Городскія думы о реформѣ городскихъ финансовъ	29
Среди печати. *Н. Т—овъ*	31
Текущія извѣстія	37
Муниципальная жизнь за границей	38
Хроника русскихъ городовъ	40
О съѣздѣ представителей городовъ	43
Журналъ Пенз. Гор. Думы	47
Представленіе о займѣ въ 875 т. р.	49
Проектъ смѣты доходовъ и расходовъ на 1912 г.	54
Свѣдѣнія врачебно-санитарнаго отдѣла	56
Объявленія	62

Пенза, Паровая Типо-Лит. Т-ва Рапопортъ и К°.

3 руб. въ годъ съ доставкой и пересылкой.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

1-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

НА НОВЫЙ

двухъ недѣльный журналъ

ПЕНЗЕНСКІЙ ГОРОДСКОЙ ВѢСТНИКЪ

(изданіе Пензенскаго городского управленія).

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1) Узаконенія и распоряженія правительства и администраціи, относящіяся къ городскимъ общественнымъ управленіямъ или имѣющія интересъ для городскихъ обывателей.

2) Распоряженія и оповѣщенія городского управленія и обязательныя постановленія Думы.

3) Доклады и отчеты Городской Управы, городскихъ комиссій и прочихъ городскихъ учрежденій и постановленія Думы, имѣющія широкій общественный интересъ; текущія городскія дѣла.

4) Статьи и замѣтки по всѣмъ вопросамъ мѣстнаго городского хозяйства и городского благоустройства. Проекты, мнѣнія гласныхъ и ихъ заявленія.

5) Статьи и замѣтки по обще-городскимъ вопросамъ и о положеніи городского дѣла въ Россіи и (отчасти) за границей.

6) Свѣдѣнія о культурной и экономической жизни города. Отчеты о дѣятельности разныхъ обществъ, учрежденій, земства и т. п.

7) Мѣстная городская хроника. Событія въ городѣ и по губерніи.

8) Вопросы городской жизни въ текущей литературѣ.

9) Библіографія съ указаніемъ литературы по городскимъ вопросамъ.

10) Справочно-статистическія свѣдѣнія по гор. Пензѣ.

11) Врачебно-санитарная хроника.

12) Разныя извѣстія, сообщенія, перепечатки и т. п. матеріалы, имѣющіе интересъ для городскихъ обывателей, но не относящіяся къ предыдущимъ отдѣламъ.

13) Разъясненія, извѣщенія, справочныя цѣны и объявленія.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: 3 р. въ годъ съ доставкой и пересылкой, на $^1/_2$ года—1 руб. 75 коп.; отдѣльные №№ по 15 коп. Подписка и объявленія принимаются въ редакціи журнала (Пенза, Городская Управа).

Такса объявленій: позади текста (одинъ разъ)—1 стран.—10 р., $^1/_2$ стран.—5 р. 50 к., $^1/_4$ стр—3 р. 25 к., $^1/_8$—2 р., $^1/_{16}$ стр.—1 р. 25 к.

За объявленія болѣе одного раза уставлена опредѣленная скидка. Впереди текста плата за объявленія на 50% дороже. Для лицъ, ищущихъ труда, скидка—25%. За объявленія, вѣсомъ не болѣе одного лота, разсылаемыя при журналѣ, за одинъ разъ взимается 10 руб., за большее количество разъ—по соглашенію

15 Ноября 1911 г. 1-й годъ изданія.

ОДЕССКАЯ ГОРОДСКАЯ 20 ДЕК 1911 ПУБЛИЧНАЯ БИБЛІОТЕКА

ПЕНЗЕНСКІЙ ГОРОДСКОЙ ВѢСТНИКЪ

выходитъ два раза въ мѣсяцъ.

Къ свѣдѣнію авторовъ.

Присылаемыя въ редакцію для напечатанія статьи и замѣтки должны быть четко написаны на одной сторонѣ листа, съ полями и нумераціей страницъ, снабжены именемъ и адресомъ автора. Анонимы уничтожаются.

№ 21.

Рукописи безъ обозначенія условій гонорара считаются безплатными и, вообще, не возвращаются. На отвѣтъ и на запросы всякаго рода слѣдуетъ прилагать марки.

Редакція (Пенза. Городская Управа) открыта съ 12 до 2-хъ часовъ дня.

Земельный фондъ городскихъ общественныхъ управленій.

Вопросъ о роли земельнаго фонда въ хозяйствѣ нашихъ городовъ до сихъ поръ не привлекалъ къ себѣ должнаго вниманія и во многихъ отношеніяхъ остается мало освѣщеннымъ, несмотря на его существенное значеніе. Достаточно указать, напр., что бюджеты многихъ городовъ (Ставрополя—губернскаго, [1]) Новоузенска, пос. Дубовки, Херсона, Риги, и т. д.) черпаютъ значительную долю именно изъ эксплуатаціи земель, путемъ сдачи въ аренду луговъ, пашни, вырубки лѣса и т. д. Укажемъ для примѣра, что рядъ городовъ (Бѣлозерскъ, Владивостокъ, Елисаветградъ, Ишимъ, Камышловъ, Керчь-Еникале, Летичевъ, Меленки, Мензелинскъ, Миргородъ, Молога, Нолинскъ, Петрозаводскъ, Симбирскъ, Судогда, Ставрополь, Таганрогъ, Хабаровскъ, Черниговъ, Шадринскъ, Феллинъ, и Яранскъ) имѣютъ торговые *дровяные склады*, пополняемые преимущественно изъ собственныхъ лѣсовъ. Въ обширныхъ помѣстьяхъ Риги устроены двѣ *молочныя фермы*, поставляющія

---

[1]) Отъ сдачи въ аренду городскихъ распашныхъ и сѣнокосныхъ земель въ доходную смѣту Ставрополя внесено на 1911 годъ 108.999 р. 70 к., что составляетъ около 22% всей доходной смѣты.

Значительныя поступленія по § V смѣты имѣемъ также въ Саратовѣ, Симбирскѣ и многихъ другихъ городахъ. Къ сожалѣнію, данныя о сборѣ собственно съ земель отсутствуютъ.

молоко въ городъ. Въ нѣкоторыхъ другихъ городахъ вопросъ объ урегулированіи снабженія городского населенія молокомъ также поставленъ на очередь (напр., въ Таганрогѣ) и въ данномъ случаѣ существенную роль могутъ сыграть именно городскія земли.

Общественное управленіе Ставрополя—губернскаго устроило даже опытную *сельско-хозяйственную станцію* для арендаторовъ своихъ распашныхъ земель. Нѣкоторые города (напр., Саратовъ) имѣютъ на службѣ *агрономовъ*.

Затѣмъ, почти всюду въ городахъ имѣются общественныя выгонныя земли. Словомъ, внѣ-городскія земли могутъ эксплуатироваться въ интересахъ городского населенія самымъ различнымъ образомъ, и въ данномъ отношеніи передъ городами открывается широкая перспектива.

Не меньшее значеніе имѣютъ *земли* городскихъ управленій, находящіяся *въ чертѣ городовъ*. Правда, ихъ финансовое значеніе въ настоящее время въ большинствѣ случаевъ не особенно велико, но въ дальнѣйшемъ, съ ростомъ земельной ренты и застройкой городовъ, эти земли и въ финансовомъ отношеніи получатъ должное значеніе. Этотъ запасъ земель, находящихся въ городской чертѣ и въ пригородахъ, можетъ сыграть крупную роль при надлежащемъ развитіи городского хозяйства вообще и въ частности тогда, когда наши городскія управленія придутъ, наконецъ, къ сознанію необходимости кореннымъ образомъ улучшить благоустройство и санитарныя условія городовъ. Городскія земли могутъ быть при этомъ эксплуатируемы для отдачи въ аренду (долгосрочную) подъ постройки, возводимыя *на извѣстныхъ* условіяхъ и т. д.

Несмотря на такую важность вопроса, городскія управленія до сихъ поръ не удѣляли ему, какъ мы сказали, надлежащаго вниманія и, за единичными исключеніями, они не придерживаются въ своей земельной политикѣ опредѣленной системы; городской земельный фондъ нерѣдко распродается или, вѣрнѣе, расхищается самымъ примитивнымъ способомъ. И только почти исчерпавъ свой земельный запасъ, города прекращаютъ продажу. До такого предѣла, какъ мы увидимъ далѣе, дошло уже не мало городовъ.

Каковы же *размѣры землевладѣнія городовъ* у насъ въ настоящее время?

По даннымъ „Статистики землевладѣнія“ въ 1905 году въ 50-ти губерніяхъ Европейской Россіи у городскихъ общественныхъ управленій, числилось всего 2.042.570 десятинъ земли, въ среднемъ по 3,2471 десятинъ на городское поселеніе и по 326 квадратныхъ саженъ на городского жителя. Размѣрами своего землевладѣнія при этомъ выдѣляются города районовъ: сѣвернаго (Архангельская, Вологодская и Олонецкая

губерніи), заволжскаго (преимущественно Самарская губернія), волжско-донского (главнымъ образомъ Саратовская губернія) и югъ Россіи (особенно Херсонская губернія). Сказанное можно видѣть изъ слѣдующей таблицы.

Районы.	Количество десятинъ.	Въ среднемъ	
		На 1 городъ десятинъ.	На 1 городского жителя кв. саж.
Сѣверный	129156	4613	2585
Днѣпровско-Донской	175366	1993	2376
Заволжскій	250151	5559	772
Волжско-Донской	273917	7609	768
Задѣпровскій	428894	5957	427
Средне-Волжскій	121500	5559	377
Прибалтійскій	89920	2430	314
Южный степной	149090	3823	281
Сѣверо-западный	110650	1516	185
Центральный	162282	1803	149
Озерной [1])	151642	4460	19
Итого	2042570	3247	326

„Статистика землевладѣнія“ учитываетъ *лишь земли* городовъ, находящіяся *внѣ городской черты*. Съ другой стороны, она *не даетъ свѣдѣній* о землевладѣніи городовъ *Азіатской Россіи*. Въ текущемъ году редакція „Календаря-Справочника Городского Дѣятеля“ (на 1912 годъ включила въ свою анкету, между прочимъ, и вопросъ о размѣрѣ земельнаго фонда городовъ а также о величинѣ среднихъ продажныхъ и арендныхъ цѣнъ. Всего прислали отвѣты на анкету около 350 городскихъ управъ; изъ нихъ вопросъ о землевладѣніи заполнили 260.

Редакція не имѣла возможности слишкомъ спеціализировать вопросъ о землевладѣніи, заслуживающій по своей важности и сложности особаго детальнаго изслѣдованія. Надо надѣяться, что такого рода изслѣдованіе будетъ въ ближайшее время предпринято либо редакціей какого-нибудь изъ городскихъ „Вѣстниковъ“, либо городскими управами.

Согласно анкетѣ „Календаря-Справочника Городского Дѣятеля“, у 265 городовъ имѣется въ настоящее время *внѣ городской черты*

[1]) По земельному обезпеченію города Псковской и Новгородской губ. примыкаютъ къ губерніямъ сѣвернаго района, что видно изъ цифры второго столбца. Пониженную цифру третьяго столбца даетъ г. С.-Петербургъ.

всего 1.153.001 десятина земли, въ среднемъ по 4.352 десятины на городъ. Именно:

ВНѢ ГОРОДА:	Число городовъ.	Въ %%.
Вовсе не имѣютъ земли	29	10,9
Имѣютъ до 100 десятинъ.	12	4,6
„ отъ 100 до 300 дес. . .	16	6,0
„ „ 300 „ 500 „ . .	18	6,8
„ „ 500 „ 1000 „ . .	23	8,7
„ „ 1000 „ 2000 „ . .	42	15,9
„ „ 2000 „ 3000 „ . .	42	15,9
„ „ 3000 „ 5000 „ . .	28	10,6
„ „ 5000 до 10000 „ . .	31	11,6
„ „ 10000 и болѣе десятинъ .	24	9,0
Всего. .	265	100

Болѣе 10.000 десятинъ приходится на долю слѣдующихъ 23 городовъ:

ГОРОДА.	Десятинъ.	ГОРОДА.	Десятинъ.
Рига	97637	Николо-Уссур. . .	17073
Новоузенскъ . . .	61292	Нахичеванъ . . .	15261
Саратовъ	73765	Петрозаводскъ . .	14169
Херсонъ.	42294	Тирасполь . . .	14845
Камышинъ. . . .	40352	Симбирскъ. . . .	19496
Кустанай	35294	Маріуполь	11600
Актюбе	29181	Холмъ	11995
Хабаровскъ . . .	20558	Жиздра	11000
Иркутскъ	26748	Усть-Каменогорскъ .	10498
Меленки	13174	Ѳеодосія.	10307
Пос. Дубовка. . .	12298	Хвалынскъ	14654
Измаилъ . . .	16526	Ставрополь—губ .	14710

У 235 городовъ Европейской Россіи числится 905 488 десятинъ, а у 30 городовъ Азіатской Россіи—247,513. Такимъ образомъ, въ Европейской Россіи въ среднемъ на городъ приходится по 3852 десятины, а въ Азіатской—по 8250 десятинъ.

Въ чертѣ городовъ находится приблизительно $^1/_{10}$ всей площади земель городскихъ общественныхъ управленій. Такъ, у 241 города, о которыхъ мы имѣемъ свѣдѣнія, числится 116,529 десятинъ [1]), у 7 городскихъ общественныхъ управленій въ чертѣ города земли нѣтъ [2]). По размѣрамъ владѣемой земли означенные города группируются слѣдующимъ образомъ:

ВЪ ЧЕРТѢ ГОРОДА:	Число городовъ.	Въ % %.
Не имѣютъ земли	7	2,8
Имѣютъ до 100 десятинъ . . .	55	22,2
„ отъ 100 до 300 „	72	2,9
„ „ 300 „ 500 „	39	15,7
„ „ 500 „ 1000 „	40	16,1
„ „ 1000 „ 2000 „	27	10,9
„ „ 2000 „ 3000 „	4 [3])	1,6
„ „ 3000 и болѣе	4 [4])	1,6
	248	100

Чрезвычайно существеннымъ вопросомъ является то, какимъ образомъ эксплуатируются городами ихъ земли. Отвѣтъ на это можетъ дать только спеціальное всестороннее обслѣдованіе; къ настоящей статьѣ, пользуясь данными анкеты „Календаря-Справочника Городского Дѣятеля“ на 1912 годъ, мы можемъ привести лишь самыя общія свѣдѣнія на этотъ счетъ.

Повидимому, *тенденція ограничивать продажу городскихъ земель замѣтилась послѣднее время вполнѣ опредѣленно* и около 45% всѣхъ городовъ, изъ числа приславшихъ отвѣтъ, прекратили продажу своихъ земель. Общественное управленіе города Сургута, Тобольской губерніи, практикуетъ безплатную раздачу земель подъ постройки,

[1]) Въ томъ числѣ какъ селитебная, такъ и выгонная земля.
[2]) Балаклава, Мирополье, Льговъ, Ливны, Ровно, Суджа и Фатежъ.
[3]) Ставрополь губ., Изюмъ, Ногайскъ и Проскуровъ.
[4]) Выгонныя земли и др. у городовъ: Аккермана, Бердянска, Дорогобужа и Павлодара.

въ интересахъ заселенія городской территоріи. Остальные города въ тѣхъ или другихъ предѣлахъ производятъ продажу, при чемъ продажныя цѣны колеблются въ самыхъ широкихъ предѣлахъ въ зависимости отъ рода земель, ихъ мѣстоположенія и т. д. и т. д. Минимальная цѣна указана въ отвѣтѣ Бердянской городской управы—2 коп. за квадратную сажень, а максимальная управами: Иркутской (до 250 р. за кв. сажень); Виленской, Ревельской и Уманьской (до 200 р.). По размѣру средней городской цѣны города группируются слѣдующимъ образомъ:

Продажная цѣна въ рубл. за кв. саж.	Число городовъ.	Въ % о/о.
До 1 рубля	38	17,3
Отъ 1 рубля до 3 руб.	40	18,2
„ 3 „ „ 5 „	14	6,4
„ 5 „ „ 10 „	18	8,2
„ 10 „ „ 50 „	9	4,1
„ 100 руб. и болѣе	2	0,9
Не продаютъ	98	44,5
Отводятъ безпл. для построекъ	1	0,4
Всего . .	220	100,0

Сдача земель въ аренду практикуется почти всѣми городами, при этомъ въ Арскѣ, Казанской губерніи, не взимается арендная плата, а въ остальныхъ городахъ размѣры платы опять-таки чрезвычайно различны, въ зависимости отъ различія мѣстныхъ условій. Въ качествѣ крайнихъ предѣловъ арендной годовой платы за квадратную сажень указываются управами 1/20 коп. (Грязовецъ, Несвижъ) и 50 руб. (Екатеринбургъ), 17 руб. (Харьковъ), 10 р. (Батумъ, Касимовъ), 25 руб. (Вологда), 12 руб. (Алешки). Распредѣленіе городовъ по средней годовой арендной платѣ за городскія земли видно изъ такой таблицы:

Арендная плата въ коп. за кв. саж.	Число городовъ.	Въ % о/о.
До 1 коп.	17	9,5
Отъ 1 до 3 коп.	26	14,5

Арендная плата въ коп. за кв. саж.	Число городовъ.	Въ %%.
Отъ 3 до 5 коп.	17	9,5
„ 5 „ 10 „	19	10,6
„ 10 „ 15 „	19	10,6
„ 15 „ 25 „	18	10,1
„ 25 „ 50 „	18	10,1
„ 50 „ 100 „	22	12,3
„ 1 до 5 руб.	14	7,8
„ 5 „ 10 „	5	2,8
„ 10 и болѣе руб.	4	2,2
Всего	179	100,0

Все вышеприведенное свидѣтельствуетъ какъ о томъ, что до сихъ поръ мы располагаемъ лишь весьма скудными свѣдѣніями о земельномъ фондѣ нашихъ городовъ (о его размѣрахъ, о раздѣленіи по категоріямъ земель и ихъ мѣстонахожденію, объ эксплуатаціи этихъ земель и т. д.), такъ равно и о томъ, что данный вопросъ представляетъ большую важность для финансоваго и общаго хозяйства и политики городского самоуправленія. Намѣчая нѣкоторыя стороны этого вопроса въ данной замѣткѣ, мы надѣемся, что въ ближайшемъ же будущемъ онъ подвергнется детальному и всестороннему освѣщенію.

Б. Веселовскій.

Аренда городскихъ земель и арендный договоръ.

(Продолженіе).

При опредѣленіи предмета найма, въ данномъ случаѣ земельнаго участка, необходимо точно установить его границы и размѣры. Границы участка устанавливаются не только точнымъ описаніемъ ихъ въ договорѣ, но и планомъ, подписаннымъ арендаторомъ. При рѣшеніи спорныхъ вопросовъ такой планъ представляетъ большія удобства, а потому приложеніе его къ договору слѣдуетъ признать вполнѣ цѣлесообразнымъ. Размѣры участковъ будутъ мѣняться въ зависимости отъ цѣли, которую преслѣдуетъ городъ, сдавая свои земли въ арендное пользованіе.

Пензенская Городская Дума, какъ это видно изъ ея рѣшенія 16-го іюня т. г., имѣла въ виду сдачу участковъ менѣе состоятельнымъ классамъ населенія. При такихъ заданіяхъ размѣры участковъ могутъ равняться 150—200 кв. саж., что слѣдуетъ признать вполнѣ достаточнымъ.

Въ Тифлисѣ, напр., средній размѣръ городского арендnаго участка равняется 102—109 кв. саж. Примѣрно тотъ же самый размѣръ участковъ, а именно 100—150 кв. саж., принятъ Тифлисскимъ городскимъ управленіемъ при нарѣзкѣ новыхъ арендныхъ участковъ *). По словамъ проф. Дубелира, въ Англіи въ новыхъ городахъ при застройкѣ ихъ котеджами принимается обыкновенно отъ 75 до 100 кв. саж. на каждый домъ **). Наконецъ и опытъ Пензы указываетъ, что здѣсь для менѣе состоятельной части населенія требуются небольшіе участки. Такъ за послѣдніе годы городомъ были проданы съ торговъ участки отъ 150 до 200 саж. тогда какъ болѣе крупные участки остались за городомъ. Размѣры арендныхъ участковъ на частныхъ земляхъ (въ Графовкѣ) въ среднемъ равняются 200 кв. саж.

Дѣло значительно измѣняется при сдачѣ земель подъ застройку строительнымъ товариществамъ. Постройка квартиръ строительными товариществами и другими общественными организаціями, широко развитая въ Западной Европѣ, въ Россіи находится въ зачаточномъ состояніи, но несмотря на это, такая форма застройки коммунальныхъ земель имѣетъ большое будущее, такъ какъ въ этой формѣ жилищная нужда находитъ себѣ наиболѣе цѣлесообразное разрѣшеніе. Разновидности строительныхъ товариществъ и взаимоотношенія ихъ къ общественнымъ управленіямъ отличаются большимъ разнообразіемъ ***). Въ качествѣ одного изъ примѣровъ приведемъ мѣропріятія, намѣченныя Кіевскимъ Общественнымъ городскимъ управленіемъ. Имъ предположено изъ имѣющихся 3,020 десятинъ городской земли отвести для устройства поселка 265,5 десятинъ. Земли въ поселкѣ рѣшено сдавать въ арендное пользованіе. Надѣлять землею въ собственность городъ не можетъ по слѣдующимъ причинамъ: если надѣлять всѣхъ нуждающихся городской землею для постройки жилищъ, то въ ближайшій срокъ, а именно черезъ 18 лѣтъ, весь запасъ городской земли совершенно истощится, что, несомнѣнно, принесетъ большой ущербъ интересамъ городского хозяйства. Съ другой стороны для лицъ, желающихъ возвести постройки, аренда выгоднѣе, чѣмъ частная собственность, т. к. здѣсь не затрачивается капиталъ на пріобрѣтеніе земли. Наконецъ, цѣны на городскія земли растутъ, и городу невыгодно лишаться этого прироста цѣнности городской земли. Поэтому было рѣшено надѣлять землею на правахъ долгосрочной аренды, но не отдѣльныхъ лицъ, а товарищества или общества, поставившія своей цѣлью постройку многоэтажныхъ домовъ съ здоровыми и дешевыми квартирами.

При этомъ необходимы гарантіи, что общества эти ставятъ своей цѣлью борьбу съ жилищной нуждой, а не коммерческую выгоду. Товарищество-арендаторъ должно построить домъ, состоящій не менѣе, чѣмъ изъ четырехъ квартиръ. Городъ со своей стороны вступаетъ въ товарищество въ качествѣ пайщика, при чемъ городская земля, оцѣненная по продажной стоимости, установленной крѣпостными актами, въ прилегаю-

*) Аргутинскій Iв.
**) Дубелиръ. Планировка Городовъ. С.П.Б. 1910 г.
***) См. В. В. Свѣтловскій. Жилищный вопросъ съ экономической точки зрѣнія. Диканскій. Квартирный вопросъ.

щихъ частновладѣльческихъ участкахъ является паевымъ взносомъ города*).

Размѣры участковъ, которые слѣдуетъ отводить товариществамъ, могутъ сильно колебаться въ зависимости отъ цѣлей, имъ преслѣдуемыхъ. Но будь то небольшія товарищества для постройки одного дома съ четырьмя квартирами или же крупныя товарищества для постройки многоэтажныхъ домовъ съ небольшими квартирами,—во всякомъ случаѣ эта форма застройки окажется болѣе продуктивной, чѣмъ сдача участковъ въ единоличную аренду, какъ въ смыслѣ использованія земли, отведенной городомъ подъ застройку на арендныхъ началахъ, такъ и въ смыслѣ облегченія жилищной нужды. Несмотря на цѣлесообразность и желательность болѣе широкаго разселенія по городской территоріи въ небольшихъ одноквартирныхъ домахъ, при существующей дороговизнѣ на землю приходится мириться съ большей скученностью населенія въ многоквартирныхъ домахъ. Здѣсь лишь необходимо принимать надлежащія мѣры къ тому, чтобы условія жизни и въ такихъ домахъ были въ достаточной степени гигіеничными. За преимущества использованія городской земли многоквартирными домами говоритъ и то соображеніе, что въ этомъ случаѣ постройка каждой отдѣльной квартиры и эксплуатація ея, (канализація, водопроводъ и пр.), обходятся значительно дешевле, а это приводитъ къ уменьшенію квартирныхъ цѣнъ, что пріобрѣтаетъ особенно важное значеніе въ томъ случаѣ, когда квартиры эти предназначаются для менѣе состоятельной части населенія.

Но несмотря на все указанное выше, не слѣдовало бы, какъ это предположено Кіевскимъ городскимъ общественнымъ управленіемъ, сдачу городскихъ земель въ аренду производить исключительно лишь строительнымъ товариществамъ. Въ этомъ направленіи не было произведено еще достаточныхъ опытовъ при нашихъ русскихъ условіяхъ, а потому, казалось бы, прежде чѣмъ формы строительныхъ товариществъ не будутъ выработаны самой жизнью, не слѣдовало бы отказывать въ сдачѣ участковъ отдѣльнымъ арендаторамъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Б. К—н—ій.

Лѣтнія школьныя колоніи и ихъ общественно-санитарное значеніе.

(Продолженіе).

Послѣ всего вышесказаннаго возможно перейти къ разсмотрѣнію вліянія колоній на физическое состояніе и болѣзненность дѣтей, начавъ это разсмотрѣніе съ обозрѣнія объективныхъ данныхъ прироста вѣса, роста и окружности груди. Прежде всего приходится отмѣтить общее единогласно высказываемое мнѣніе во всѣхъ отчетахъ и статьяхъ по этому вопросу—это крайне благодѣтельное и благотворное вліяніе колоній на

*) И. Поплавскій. Борьба съ жилищной нуждой въ Кіевѣ. Изд. М. Г. Д. 1908 г. XII.

общее укрѣпленіе здоровья и улучшеніе болѣзненнаго состоянія, при чемъ, какъ показываютъ дальнѣйшія наблюденія, все это является не временнымъ и скоропреходящимъ, а стойкимъ.

Еще въ 1882 году Wazrentrapp, сообщая на международномъ съѣздѣ гигіенистовъ въ Женевѣ результаты взвѣшиванія 6000 дѣтей, говорилъ, что повторныя взвѣшиванія дѣтей, произведенныя имъ черезъ четыре недѣли, затѣмъ повторенныя черезъ 2 мѣсяца, а въ Бреславлѣ—даже черезъ полгода, убѣдили его, что наблюдавшійся приростъ вѣса былъ истиннымъ выраженіемъ стойкаго укрѣпленія организма, а не результатомъ лѣтняго случайнаго накопленія питательныхъ веществъ въ немъ, введенныхъ въ необычайномъ количествѣ. Въ первыя четыре недѣли по возвращеніи изъ колоній въ прежнія условія обстановки, вѣсъ тѣла по его наблюденію продолжаетъ медленно увеличиваться, но съ 3 мѣсяца замѣчается стойкое длительное дальнѣйшее увеличеніе вѣса. Schmidt-Monnard въ своей работѣ по этому вопросу говоритъ съ своей стороны, что «лучшій свѣжій видъ, цвѣтъ и округленность щекъ, бодрое и веселое настроеніе—все это является непосредственнымъ результатомъ пребыванія въ хорошемъ воздухѣ и результатомъ цѣлесообразнаго питанія и движенія». То же самое говоритъ въ своей «Handbuch der Hygiene (IV)» Weyl, указывающій, что по возвращеніи изъ колоній большинство дѣтей утрачиваетъ прежнюю слабость и истощеніе, на долгое время достигая крѣпкаго тѣлеснаго развитія. Настроеніе у дѣтей становится добрѣе, окраска лица здоровѣе и общій видъ мужественнѣе.

Д-ръ Михайловъ въ своемъ докладѣ II съѣзду дѣятелей по техническому и профессіональному образованію, суммируя всѣ данныя благотворнаго вліянія колоній, говоритъ: «силы замѣтно поднимаются, укрѣпляется здоровье, является физическая усиленная продуктивность (16 стр.).

Толчокъ, относительно физическаго прироста, данный дѣтскому организму, продолжается и по прибытіи ребенка изъ колоній даже въ зимнее время, что доказали параллельныя цифровыя данныя. Въ концѣ концовъ дѣти пріобрѣтали способность противодѣйствовать вреднымъ условіямъ домашней обстановки, а у нѣкоторыхъ изъ нихъ колоніи прямо спасали жизнь. То же самое можно найти и въ статьяхъ Игнатьева, Дризе и другихъ. Профессоръ Раухфусъ, одинъ изъ первыхъ иниціаторовъ школьныхъ колоній въ Петербургѣ, заявляетъ: «Укрѣпленіе силъ и здоровья подростающихъ въ неблагопріятныхъ условіяхъ домашней обстановки дѣтей, нерѣдко ослабленныхъ цѣлымъ рядомъ заболѣваній или наслѣдственнымъ предрасположеніемъ, удавалось въ большинствѣ случаевъ безусловно; условія, въ которыя были поставлены дѣти въ школьныхъ колоніяхъ, оказались весьма благопріятными для подъема питанія и для укрѣпленія и закаливанія организма». Во всѣхъ этихъ авторитетныхъ отзывахъ особенно важна отмѣтка стойкости улучшенія, при чемъ оно касается не только физической, но и духовной стороны жизни ребенка-колониста. Д-ръ Шнее на II бальнеологическомъ съѣздѣ въ Пятигорскѣ, въ 1903 году, въ своемъ докладѣ отмѣтилъ, что, «по отзывамъ школьныхъ врачей и воспитателей, дѣти, вернувшіяся изъ колоній не только физически, но также умственно и нравственно рѣзко поправились и это улучшеніе замѣтно въ теченіе цѣлаго года». Переходя теперь къ иллюстраціи вышесказаннаго доступными цифровыми данными, взятыми изъ отчетовъ, преимущественно Московскихъ, какъ болѣе подробныхъ, мы получили слѣдующую таблицу (№ 1), изъ ко-

торой видно, что улучшеніе прежде всего касается болѣзней кожи, мало крови и нервныхъ заболѣваній, на второмъ мѣстѣ стоятъ заболѣванія органовъ дыханія, пищеваренія и кровообращенія, третье мѣсто занимаетъ золотуха и другія конституціональныя болѣзни дѣтскаго организма, дававшія, впрочемъ, весьма значительный (болѣе 50%) % улучшеній.

Въ заболѣваніяхъ органовъ слуха, зрѣнія и обонянія отмѣчаются колебанія, которыя, по мнѣнію д-ра Зеленецкаго, зависятъ исключительно отъ организаціи мѣстнаго ухода. При чемъ нельзя не отмѣтить, что болѣзненные мальчики поправляются больше и быстрѣе дѣвочекъ. Въ отчетахъ Петербургскихъ колоній имѣются лишь общіе выводы относительно вліянія колоній безъ детализаціи результатовъ и поэтому провести параллель не удается. Д-ръ Дементьевъ, завѣдующій общимъ наблюденіемъ за школьными колоніями указываетъ, что въ среднемъ поправились хорошо отъ 44—69,9%, удовлетворительно—отъ 25,0—69%,—посредственно отъ 1,7%—21,3% и не поправились 1,5—6,7%. Громадное значеніе имѣютъ школьныя колоніи въ профилактикѣ заболѣваній туберкулезомъ учащихся въ нашихъ школахъ, которые своей слабой организаціей представляютъ весьма богатую почву для его развитія.

По изслѣдованію 2364 человѣкъ дѣтей д-ра П. П. Васильевскаго со слабыми легкими въ Московскихъ городскихъ школахъ имѣется 21%, въ частности мальчиковъ 18%, а дѣвочекъ—26%. Данныя д-ра Д. Д. Бекаргокова также указываютъ, что т. н. паралитическая грудь, считающаяся показателемъ весьма слабаго развитія легкихъ, встрѣтилась въ 15%, при чемъ у мальчиковъ въ 13% случаяя, у дѣвочекъ—16% на 3,848 человѣкъ. При чемъ съ каждымъ высшимъ классомъ, какъ мальчики, такъ и дѣвочки даютъ сравнительно значительное увеличеніе процента дѣтей со слабыми легкими. По моимъ изслѣдованіямъ смертность дѣтей въ г. Москвѣ отъ туберкулеза легкихъ постепенно увеличивается отъ возраста 1—5 лѣтъ до школьнаго, такъ напр., въ возрастѣ 1—5 лѣтъ смертность равна 55,4 pro mille, а отъ 5—10 лѣтъ—92,0, а въ возрастѣ 10—15 лѣтъ 183,6 pro mille, что заставляетъ обратить уже очень серьезное вниманіе. Особенно опасной должна быть признана, какъ показали наблюденія, школьная пыль, являющаяся носительницей всевозможныхъ болѣзнетворныхъ возбужденій.

На II международномъ конгрессѣ по школьной гигіенѣ въ Лондонѣ Newsholin въ своемъ докладѣ объ отношеніи школы къ туберкулезу указываетъ, что по его наблюденію въ среднемъ приходится 1 больной туберкулезомъ на 300 осмотрѣнныхъ дѣтей. Профилактическимъ мѣропріятіемъ противъ туберкулеза легкихъ д-ръ Hüblimann считаетъ, главнымъ образомъ, улучшеніе общаго питанія, увеличеніе вѣса тѣла, укрѣпленіе мышечной системы, расширеніе грудной клѣтки—однимъ словомъ все то, что, какъ мы увидимъ, является результатомъ пребыванія въ колоніяхъ. Еще въ 1885 году конгрессъ нѣмецкихъ обществъ попеченія о бѣдныхъ, бывшій въ Бременѣ, единогласно призналъ школьныя колоніи «вполнѣ утвердившимся драгоцѣннымъ учрежденіемъ и необходимымъ звеномъ въ цѣли профилактическихъ мѣропріятій. Что общественное здоровье находится въ тѣсной связи съ воспріимчивостью и обиліемъ эпидемическаго матеріала въ лицѣ учащихся дѣтей—это ни для кого не тайна, т. к. эти, будучи крайне слабыми, изнуренными и ослабленными индивидуумами, не могутъ противодѣйствовать и противустоять всѣмъ антисанитарнымъ и неблагопріятнымъ условіямъ окружающей ихъ обстановки дома и школы,

усиливаютъ, гуманизируя вирулентность болѣзнетворныхъ возбудителей и, пораженныя той или иной инфекціей весьма способствуютъ постоянному культивированію у насъ всевозможныхъ эпидемій.

Переходя въ послѣдующемъ изложеніи къ разсмотрѣнію данныхъ по измѣненію вѣса, роста и объема груди, я не стану приводить здѣсь всѣ полемическія мнѣнія относительно того, насколько прибавку въ вѣсѣ можно считать убѣдительнымъ критеріемъ для оцѣнки улучшенія здоровья колонистовъ; здѣсь, мнѣ кажется, наиболѣе правильнымъ стать на точку зрѣнія д-ра Н. Ѳ. Михайлова, который говоритъ: «приписывая большое значеніе прибавкѣ въ вѣсѣ дѣтей во время ихъ пребыванія въ колоніи, а также и по возвращеніи изъ нея, какъ одному изъ показателей улучшенія физическаго здоровья, рѣшающей роли въ оцѣнкѣ вліянія колоніи ей одной приписать нельзя. Сопоставленіе всѣхъ показателей физическаго улучшенія дѣтей, вѣса, роста и измѣненія объема груди можетъ дать уже болѣе правильный выводъ». Знакомясь со всевозможными отчетами и статьями по затронутому вопросу, видно, какъ разнообразны и многочисленны условія, вліяющія на нихъ въ ту или иную сторону; здѣсь оказываютъ вліяніе не только первоначальное состояніе здоровья или степень болѣзненности при вступленіи въ колонію, но и всякое случайное заболѣваніе. Кромѣ всѣхъ моментовъ, лежащихъ, такъ сказать, въ самой природѣ дѣтей, на колебанія указанныхъ объективныхъ показателей, какъ отмѣчаютъ лица, наблюдавшіе жизнь колоній, вліяютъ всѣ условія организаціи самой колоніи, т. е. мѣсторасположеніе ея, внутреннее устройство и распорядокъ жизни, режимъ, времяпрепровожденіе, душевное состояніе дѣтей и т. п. Кромѣ этого, подмѣчена нѣкоторая зависимость между метеорологическими перемѣнами и прибавкой въ вѣсѣ, отмѣчаемая, какъ въ заграничныхъ, такъ и русскихъ колоніяхъ.

Данныя, взятыя изъ I отчета комитета по устройству школьныхъ дачъ въ Петербургѣ, демонстративно иллюстрируютъ зависимость средней прибыли и убыли вѣса отъ температуры воздуха. Изъ нихъ, напримѣръ, видно, что средняя прибыль вѣса идетъ почти параллельно ходу температуры, въ отчетахъ другихъ колоній (Wyss. Zürich, Lasarowicz Warszawa) мы находимъ аналогичныя указанія. Все вышесказанное, а равно какъ и мнѣніе по этому вопросу проф. Winkel'я заставляютъ согласиться, что «вѣсъ ребенка пока является лучшимъ барометромъ его здоровья и колебанія его всегда надо учитывать такъ или иначе». Д-ръ Зеленецкій, изучавшій вліяніе колоній на большомъ матеріалѣ учащихся Петербургскихъ городскихъ школъ, говоритъ: «колебанія прибылей вѣса у дѣтей за время ихъ пребыванія въ лѣтнихъ школьныхъ колоніяхъ зависятъ отъ многихъ факторовъ, лежащихъ въ самомъ организмѣ дѣтей или проистекающихъ извнѣ отъ всевозможныхъ обстоятельствъ; въ общемъ при массовыхъ наблюденіяхъ прибыль въ вѣсѣ всегда можетъ быть принимаема, какъ критерій улучшенія здоровья дѣтей-колонистовъ. Разбивъ имѣющійся цифровой матеріалъ на группы по возрастамъ и полу получили таблицу № 2 а и в, изъ которой видно, что прибавка вѣса въ среднемъ у дѣвочекъ больше (у мальчиковъ она колеблется между $4_{,129}$—$4_{,29}$ ф., а у дѣвочекъ $6_{,64}$—$6_{,81}$ фун., такое же соотношеніе отмѣчается и у проф. Büsing'a, д-ровъ Михайлова, Зеленецкаго и др. Особенно интереснымъ является подмѣченное различными авторами и подтверждаемое нашей таблицей значительное превосходство прибавки вѣса у взрослыхъ

дѣвочекъ въ сравненіи съ маловозрастными. Для большей стойкости результатовъ пребыванія въ колоніи Büsing рекомендуетъ болѣе или менѣе продолжительный, но не менѣе 6-ти недѣль срокъ пребыванія въ колоніи. Если разсматривать подробно постепенный ходъ прибыли вѣса за періодъ пребыванія въ колоніяхъ, то наблюденія авторовъ здѣсь не согласуются другъ съ другомъ и для однообразныхъ выводовъ приходится прибѣгать къ ряду поправокъ, какъ это и сдѣлалъ д-ръ Зеленецкій въ своей работѣ, который нашелъ, что за все время пребыванія въ колоніи прибыль вѣса идетъ довольно равномѣрнымъ ходомъ. Сама прибавка прибыли вѣса, какъ показали параллельныя наблюденія, произведенныя Spiess'омъ надъ дѣтьми бывшими въ колоніи и не бывшими въ ней, превышаетъ норму въ 4—8 разъ. Аналогичныя наблюденія были сдѣланы въ Chemnitz'ѣ и Leipig'ѣ подтвердившіе весьма важное въ практическомъ отношеніи вышеуказанное явленіе. Переводя теперь къ разсмотрѣнію данныхъ, касающихся измѣненія роста и объема груди, которые представлены въ таблицѣ № II а, мы прежде всего можемъ отмѣтить, что рѣзкой разницы между прибылью роста у мальчиковъ и дѣвочекъ отмѣтить нельзя, прибыль объема груди у дѣвочекъ нѣсколько больше. Въ работахъ Varrentrapp'a и отчасти Büsing'a высказывается нѣкоторая скептичность къ убѣдительности этихъ данныхъ. Болѣе вниманія удѣляетъ всему этому Schmidt Monnard, нашедшій у колонистовъ по возвращеніи изъ колоніи увеличеніе дыхательныхъ экскурсій грудной клѣтки, на $1^1/_4$ с/m у мальчиковъ и на 2 с/m у дѣвочекъ. У французскихъ авторовъ указанія на увеличеніе роста и объема груди встрѣчаются чаще.

Въ виду того, что однимъ изъ хорошихъ показателей физическаго развитія организма, кромѣ увеличенія роста и объема груди, принято считать еще разницу между окружностью груди и половиннаго роста, понимая ее въ томъ смыслѣ, что чѣмъ больше отрицательная разница, тѣмъ неблагопріятнѣе физическое развитіе дѣтей, то на эти данныя стали также обращать за послѣднее время вниманіе и въ отчетахъ за 1909 годъ мы имѣемъ уже указаніе, что, сравнивая разность окружности груди съ полуростомъ при отправленіи и возвращеніи, колонистовъ можно отмѣтить улучшеніе въ благопріятную для здоровья дѣтей сторону, т. е. уменьшеніе разницы въ среднемъ на $1,_9$ с/m для мальчиковъ и $1,_{54}$ с/m для дѣвочекъ. Кромѣ измѣреній вѣса, роста и объема груди въ нѣкоторыхъ колоніяхъ стали производиться измѣренія емкости легкихъ, мышечной силы, количества гемоглобина и т. п.

Измѣненія емкости легкихъ, произведенныя на 366 мальчиковъ и 399 дѣвочекъ, помѣщенныхъ въ колоніи Московскаго кружка городскихъ лѣтнихъ колоній, указали на увеличеніе размѣра грудной клѣтки у мальчиковъ на $0,_7$ с/m, а у дѣвочекъ на $0,_8$ с/m, что является весьма важнымъ и благонадежнымъ пріобрѣтеніемъ для силъ легкихъ. По наблюденіямъ д-ра Кенигсберга у колонистовъ г. Оренбурга емкость легкихъ за время пребыванія въ колоніи увеличилось въ среднемъ на 300—340 куб. с/m. Въ Одессѣ, по наблюденіямъ д-ра Кранцфельдта увеличеніе это равно 240—370 куб. с/m и наконецъ данныя д-ра Рашковича (Кишиневъ) также отмѣчаютъ увеличеніе емкости на 120 куб. с/m. Измѣренія мышечной силы, производившіяся раньше въ нѣкоторыхъ колоніяхъ, въ частности въ Московскихъ за послѣднее время не производятся. Прежнія данныя отмѣчаютъ увеличеніе мышечной силы у мальчиковъ въ правой рукѣ отъ $1,_0$—

2,0 kil.; у дѣвочекъ—1,8—2,8 kil.; при чемъ наибольшая прибыль отмѣчается у дѣтей старшаго возраста вообще, и у дѣвочекъ въ частности. Въ заключеніе оцѣнки данныхъ, характеризующихъ улучшеніе физическаго состоянія учащихся послѣ пребыванія ихъ въ колоніи, нельзя не упомянуть о происходящемъ измѣненіи состава крови—наблюденіе надъ этимъ явленіемъ, дающее, собственно говоря, наиболѣе объективныя вѣскія и убѣдительныя доказательства, примѣняется, далеко не вездѣ и не всегда, вѣроятно по трудности практическаго осуществленія изслѣдованій измѣненія крови подъ вліяніемъ колоній извѣстно очень немного, да и имѣющіеся охватываютъ собой небольшое число наблюденій. Иниціаторами такихъ наблюденій и авторитетами въ этомъ вопросѣ считаются Stierlin. Leuch и Matferstock изъ русскихъ авторовъ извѣстны работы Борхмана и Евнина, при чемъ наблюденія Leuch'a, Борхмана и Евнина отмѣчаютъ общее поразительное вліяніе пребыванія въ колоніяхъ на измѣненіе состава крови въ положительномъ смыслѣ, въ то время какъ остальные отмѣчаютъ улучшеніе только у рѣзко малокровныхъ, при чемъ получившееся улучшеніе это всѣми авторами признается болѣе или менѣе устойчивымъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

	МАЛЬЧИКИ.										ДѢВОЧКИ.									
	1905 г.		1906 г.		1907 г.		1908 г.		1909 г.		1905 г.		1906 г.		1907 г.		1908 г.		1909 г.	
	Болѣзн.	Улучшен.	Болѣзн.	Улучшен.	Болѣзн.	Улучшен.	Болѣзн.	Улучшен.	Болѣзн.	Улучшен.	Болѣзн.	Улучшен.	Болѣзн.	Улучшен.	Болѣзн.	Улучшен.	Болѣзн.	Улучшен.	Болѣзн.	Улучшен.
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Малокровіе	85,0	87,0	95,0	90,3	94,0	93,0	92,0	86,5	70,9	92,0	91,0	82,8	98,0	89,1	95,0	93,0	96,0	92,7	80,0	92,0
Золотуха	36,0	41,0	36,0	59,0	39,0	66,6	34,0	48,0			36,0	55,8	32,9	64,1	30,0	85,7	27,0	57,0		
Органы дых.	27,0	63,0	32,0	44,1	21,0	70,0	33,0	67,2			19,0	71,6	22,0	60,7	23,0	65,9	23,0	82,0		
„ кровообр.	11,0	67,7	4,0	—	22,0	76,0	13,0	71,4			22,0	66,0	9,0	—	36,0	82,3	31,0	66,0		
„ пищевар.	22,0	83,3	24,0	71,6	29,0	85,1	25,0	62,1			29,0	74,2	30,0	72,9	34,0	88,1	29,8	79,5		
Нервная система:									Подробныхъ свѣдѣній въ отчетѣ нѣтъ.	i d e m.									Подробныхъ свѣдѣній въ отчетѣ нѣтъ.	i d e m.
Нервность																				
Головныя боли																				
Безсонница	80,0	84,3	81,0	83,4	72,0	86,2	66,0	84,7			95,0	81,0	100,0	85,3	98,0	90,5	86,0	82,4		
Головокружен.																				
Сердцебіенія																				
Ушныя забол.	6,0	63,6	5,0	43,6	5,0	48,0	8,0	53,8			5,0	33,0	5,0	57,9	4,0	75	5,0	62,5		
Глазныя болѣзни	10,0	53,6	8,0	68,9	9,0	88,0	10,0	64,1			7	81,5	7,0	40,9	9,0	77,4	8,0	65,8		
Кожныя болѣзни	9,0	71,9	7,0	79,0	6,0	72,7	6,0	77,8			7	82,7	4,0	53,3	5,0	80,0	3,0	70,6		

ТАБЛИЦА болѣзненности школьниковъ передъ поступленіемъ въ колонію и улучшеніи ея въ % отношеніяхъ.

Передъ отъѣздомъ въ колонію было освидѣтельствовано мальчиковъ 2057 человѣкъ, а дѣвочекъ 2340 человѣкъ.
По возвращеніи изъ колоніи „ „ „ 1692 „ „ 1940 „

Колоніи Московскаго Кружка устройства лѣтнихъ школьныхъ колоній.

№ 2 а. Таблица прибыли роста (у колонистовъ за 2 лѣтнихъ мѣсяца) окружности груди и вѣса—среднее.

М А Л Ь Ч И К И.

ВОЗВРАСТЪ.	Ростъ. Въ сантиметрахъ.					Окружность груди. Въ сантиметрахъ.					Вѣсъ. Въ фунтахъ.				
	1905 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1905 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1905 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.
7 лѣтъ	—	0,5	—	—	—	—	—	0,75	—	—	—	2,5	3,62	—	—
8 „	1,07	0,71	0,8	0,98	1,31	2,17	2,07	2,01	1,08	2,21	3,76	3,71	2,99	2,36	4,4
9 „	0,87	0,92	1,11	1,22	1,25	1,84	1,75	1,69	1,83	2,5	4,49	3,72	3,5	3,12	4,1
10 „	1,1	1,03	1,02	1,20	1,05	1,59	1,98	1,84	1,91	2,41	3,83	4,5	4,02	3,11	4,37
11 „	0,85	1,05	1,29	1,06	1,27	2,07	1,91	2,17	1,77	2,5	4,49	4,28	4,51	2,43	4,1
12 „	1,04	0,78	0,93	1,3	1,02	1,78	2,4	2,02	1,95	2,8	4,06	5,41	4,29	3,07	4,62
13 „	1,0	1,07	0,72	1,84	1,18	1,65	2,9	1,62	2,25	2,27	3,72	4,0	5,22	2,91	4,35
14 „	2,1	1,75	0,81	1,41	1,14	1,9	2,14	1,62	1,25	2,79	5,35	6,24	6,38	4,63	4,2
15 „		1,75	2,0	2,37	1,5	—	2,25	3,0	5,0	3,0	—	8,0	3,0	7,87	2,0
16 „	—	—	2,75	—	2,0	—	—	2,5	—	8,0	—	—	5,0	—	5,0
17 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Д Ѣ В О Ч К И.

7 лѣтъ	1,03	0,17	0,83	2,0	—	—	3,0	1,0	1,0	—	—	4,3	0,92	2,5	—
8 „	1,13	0,9	1,04	1,25	1,25	1,4	1,92	2,05	1,52	1,8	4,17	5,3	4,68	2,82	3,5
9 „	1,04	1,01	1,11	1,33	0,99	1,95	2,27	1,83	1,66	1,9	4,5	5,29	4,83	3,67	3,76
10 „	1,32	0,93	1,05	1,42	1,48	2,02	2,44	2,0	1,78	2,48	4,68	5,81	5,5	4,35	5,12
11 „	1,58	1,03	1,24	1,47	1,0	2,09	2,29	1,93	2,03	2,05	5,66	5,53	5,86	4,85	4,13
12 „	1,52	1,07	1,33	1,34	1,48	2,11	2,02	2,23	1,9	2,01	6,03	6,35	6,69	5,33	5,05
13 „	1,19	0,77	1,08	1,11	1,26	2,12	2,9	2,73	1,98	2,03	7,91	6,87	9,44	6,65	6,5
14 „	1,33	0,25	0,64	1,3	1,3	2,62	1,17	4,21	1,46	2,35	7,77	6,11	10,43	8,67	7,12
15 „	—	0,5	0,86	1,27	1,03	2,91	3,0	3,79	1,42	2,14	7,16	12,5	9,93	7,32	7,8
16 „	—	—	0,25	1,0	1,1	—	—	3,0	1,29	1,37	—	—	10,16	9,18	9,2
17 „	—	—	—	0,25	—	—	—	—	1,25	—	—	—	—	7,62	—
18 „	—	—	—	0,5	1,0	—	—	—	1,5	1,0	—	—	—	9,0	13,0

Колоніи Московскаго Кружка лѣтнихъ школьныхъ колоній.

	МАЛЬЧИКИ.								ДѢВОЧКИ.							
	1906 г.		1907 г.		1908 г.		1909 г.		1906 г.		1907 г.		1908 г.		1909 г.	
	Болѣзн. %	Улучшен. %	Болѣзн. %	Улучшен. %	Болѣзн. %	Улучшен. %	Болѣзн. %	Улучшен. %	Болѣзн. %	Улучшен. %	Болѣзн. %	Улучшен. %	Болѣзн. %	Улучшен. %	Болѣзн. %	Улучшен. %
	Оба пола.														См. табл. мальчиковъ.	
Малокровіе	90,0	85,0	92,0	90,7	91,0	91,5	90,5	98,0	95,0	90,0	98,5	93,4	См. табл. мальчиковъ.	См. табл. мальчиковъ.		
Золотуха	32,0	40,0	34,6	90,6	37,9	77,2	—	—	30,0	52,0	37,0	60,9			—	—
Орг. дыханіе	17,0	36,0	27,7	91,6	33,9	90,9	19,0	81,0	18,0	69,0	15,7	64,4			15,8	77,0
„ кровообращ.	27,0	70,0	1,9	100,0	—	—	50,9	92,0	18,0	82,0	14,3	100,0			53,5	92,0
„ пищевар.	28,9	80,0	16,8	94,1	23,8	92,6	67,9	100,0	28,0	92,0	17,3	90,0			55,2	100,0
Нервная система.																
Нервность																
Головн. боли																
Безсонница	58,0	81,0	87,18	100,0	57,4	91,6	84,5	98,9	78,0	85,0	100,0	94,7			82,1	93,0
Головокружен.																
Сердцебіеніе																
Ушныя болѣз.	4,0	57	8,9	62,5	7,4	77,3	22,6	63,0	6,0	60,0	3,9	20,0			12,2	35,0
Глазныя болѣз.	3,0	100,0	8,9	85,5	7,7	90,9	10,7	66,0	8,0	90,0	9,0	85,17			11,4	61,0
Кожныя болѣз.	12,0	—	7,9	100,0	17,4	87,5	19,0	89	4,0	—	3,9	100,0			14,0	75,0

ТАБЛИЦА болѣзненности школьниковъ передъ поступленіемъ въ колоніи и улучшеніе ея въ % отношеніи.

Передъ отъѣздомъ въ колоніи было освидѣтельствовано мальчиковъ 418 человѣкъ, а дѣвочекъ 589 человѣкъ.
По возвращеніи изъ колоніи „ „ „ 372 „ „ „ 523 „

№ 2 в. Таблица прибыли роста. окружности груди и вѣса у колонистовъ за 2 лѣтнихъ мѣсяца.

МАЛЬЧИКИ.

ВОЗВРАСТЪ.	Ростъ. Въ сантиметрахъ. 1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г. Помельцевская колон.		Окружность груди. Въ сантиметрахъ. 1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	idem.	Вѣсъ. Въ фунтахъ. 1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	
8 лѣтъ	0,8	0,91	1,12	0,97	1,0	2,7	1,22	1,94	0,87	2,8	4,0	3,86	3,53	3,2	4,12
9 „	0,7	1,35	1,2	1,17	1,52	1,2	1,0	1,7	1,41	2,4	6,3	3,61	3,92	3,5	4,95
10 „	0,4	1,12	1,3	1,24	1,00	1,7	1,94	1,37	1,21	3,0	3,5	3,91	3,37	3,42	5,37
11 „	0,5	1,13	1,2	1,69	0,83	1,8	1,91	1,85	1,15	2,8	4,3	3,86	4,01	5,12	6,00
12 „	0,7	1,33	0,97	1,09	1,35	2,3	2,75	1,83	0,67	2,0	5,7	5,12	2,23	2,68	2,5
13 „	—	—	1,8	1,5	2,0	—	—	3,12	—	—	—	—	6,73	2,75	5,7
14 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

ДѢВОЧКИ.

8 лѣтъ	1,0	1,56	1,39	1,03	—	1,5	1,91	1,75	1,35	—	4,4	5,12	4,49	5,05	—
9 „	1,0	1,39	1,55	1,23	1,46	1,7	1,41	1,48	1,66	2,9	5,2	4,36	3,85	5,07	5,23
10 „	1,4	1,26	1,38	1,23	1,20	1,8	1,98	2,04	1,71	2,9	5,12	5,23	4,67	4,90	5,96
11 „	1,8	1,55	1,66	1,76	0,75	1,5	2,7	1,96	1,60	3,7	6,4	4,6	5,01	5,9	5,62
12 „	0,7	1,76	1,44	1,00	1,38	2,0	2,9	2,5	1,70	4,0	7,0	7,4	6,04	5,8	12,3
13 „	—	1,17	1,29	1,25	—	2,5	2,6	1,17	1,0	—	8,5	6,17	4,67	10,5	—
14 „	—	1,37	0,01	—	—	—	3,0	0,02	—	—	—	8,6	5,38	—	—
15 „	—	—	—	—	2,25	—	—	—	—	1,0	—	—	2,50	—	15,0
16 „	—	2,22	0,01	—	—	—	2,0	0,01	—	—	—	19,23	2,75	—	—

Московскія Городскія колоніи для учащихся начальныхъ школъ.

Дѣятельность Пензенскаго городского ломбарда въ 1909 г. въ сравненіи съ городскими ломбардами другихъ городовъ.

Изъ 88 городскихъ ломбардовъ, дѣйствовавшихъ въ 1909 г., Пензенскій ломбардъ занимаетъ 20-е мѣсто. Впереди, по суммѣ выданныхъ ссудъ, стоятъ ломбарды столичные и крупныхъ городовъ въ такомъ порядкѣ:

1.	Московскій	Р.	2608781.
2.	С.-Петербургскій	»	1850582.
3.	Рижскій	»	1008213.
4.	Варшавскій	»	943079.
5.	Тифлисскій	»	440662.
6.	Саратовскій	»	253840.
7.	Харьковскій	»	252539.
8.	Пермскій	»	234852.
9.	Кишиневскій	»	208184.
10.	Ярославскій	»	195369.
11.	Казанскій	»	191095.
12.	Воронежскій	»	158320.
13.	Ростовскій н.-Д.	»	156284.
14.	Костромской	»	138180.
15.	Вологодскій	»	137525.
16.	Тульскій	»	129059.
17.	Томскій	»	116340.
18.	Иркутскій	»	109690.
19.	Оренбургскій	»	102778.
20.	Пензенскій	»	96299.

Капиталы вышеперечисленныхъ ломбардовъ состояли изъ основныхъ, заемныхъ и, такъ называемыхъ, «Переходящихъ суммъ», т. е. такихъ суммъ, какъ аукціонныя перевыручки, подлежащія выдачѣ закладчикамъ, проценты, полученные за счетъ слѣдующаго года и тому подобное.

	Капиталы въ руб.:		Переход. суммы.	Всего.
	Основной.	Заемный.		
1. Московскій	3887003	—	149924	4036927
2. С.-Петербургскій	2000000	1148788	99691	3248479
3. Рижскій.	461237	715417	30145	1206799
4. Варшавскій	352696	596098	8375	957169
5. Тифлисскій	207303	156700	81982	445985
6. Саратовскій	200000	41461	15460	257101
7. Харьковскій	248734	—	22020	270754
8. Пермскій	102825	122564	14287	239676
9. Кишиневскій	105662	200000	4274	309936

	Капиталы въ руб.:		Переход. суммы.	Всего.
	Основной.	Заемный.		
10. Ярославскій	102870	138708	8644	250222
11. Казанскій	123424	141650	18052	283126
12. Воронежскій	155708	—	8544	164252
13. Ростовскій н.-Д.	119407	38049	16919	174375
14. Костромской	113703	60603	7293	181599
15. Вологодскій	54965	108700	2884	166549
16. Тульскій	30946	120164	7200	158310
17. Томскій	64172	55850	14172	134194
18. Иркутскій	67096	43000	15849	125945
19. Оренбургскій	33813	72482	5484	111779
20. Пензенскій	93339	—	4111	97450

Заемныхъ капиталовъ не было только въ 4-хъ ломбардахъ: Московскомъ, Харьковскомъ, Воронежскомъ и Пензенскомъ.

Результаты дѣятельности вышесказанныхъ 20-ти ломбардовъ за 1909 годъ выразились въ слѣдующихъ цифрахъ полученной валовой и чистой прибыли и произведенныхъ расходовъ:

	Валовая прибыль.	Расходъ.	Чистая прибыль.	% на основн. капитал.	Убытокъ.
1. Московскій	512219	400759	111460	2,87	
2. С.-Петербургскій	402673	403525	—	—	852
3. Рижскій	221307	179996	41311	8,96	
4. Варшавскій	96304	88061	8243	2,34	
5. Тифлисскій	50426	31588	18838	9,09	
6. Саратовскій	70139	55315	14824	7,41	
7. Харьковскій	66009	55981	10028	4,03	
8. Пермскій	62309	51839	10470	10,19	
9. Кишиневскій	48922	42849	6073	5,75	
10. Ярославскій	39709	29007	10702	10,40	
11. Казанскій	52971	42191	10780	8,73	
12. Воронежскій	38049	23079	14970	9,61	
13. Ростовскій н.-Д.	37018	23954	13064	10,94	
14. Костромской	42591	31630	10961	9,64	
15. Вологодскій	21463	17539	3924	7,14	
16. Тульскій	40434	28884	11550	37,32	
17. Томскій	28717	20538	8179	12,74	
18. Иркутскій	25687	25824	—	—	137
19. Оренбургскій	22092	15787	6305	18,65	
20. Пензенскій	18875	12810	6065	6,50	

Валовая прибыль, получаемая ломбардами, составляется, главнымъ образомъ, изъ % % по ссудамъ. Эта статья даетъ ломбардамъ отъ 88 до 99,9 % всей прибыли,—остальные 0,112 % составляютъ прибыли отъ продажи залоговъ, перешедшихъ въ собственность ломбардовъ, комиссіонные по продажѣ залоговъ съ аукціонныхъ торговъ и тому подобное.

Расходы ломбардовъ состоятъ изъ: 1) жалованья служащимъ, 2) расходовъ по содержанію ломбардовъ, 3) торговыхъ расходовъ и налоговъ, 4) страховыхъ, 5) убытковъ отъ продажи залоговъ - собственности и другихъ операціонныхъ расходовъ и 6) % % уплачиваемыхъ по займамъ.

Для наглядности, приводимая ниже таблица показываетъ расходы ломбардовъ въ % % отношеніи къ полученной валовой прибыли.

Изъ этой таблицы видно, что больше всего ломбарды расходуютъ на жалованье служащимъ. Самое меньшее расходуетъ по этой статьѣ Тульскій ломбардъ, 24,78 % валовой прибыли и самое большее—Харьковскій, 42,42 %. Потомъ идутъ расходы по содержанію ломбардовъ, отъ 7,76 % Вологодскаго, до 35 % Харьковскаго. Расходы по уплатѣ процентовъ по займамъ отнимаютъ отъ 7,22% Ростовскаго н.-Д., до 40,23 % Вологодскаго ломбарда. Остальные расходы, какъ-то: торговые, налоги, страховые, убытки отъ операцій, составляютъ всѣ вмѣстѣ, въ среднемъ, 6,56 % валовой прибыли.

	Жалованье.		Содержаніе ломбарда.		Торговые налоги.		Страховые.		Убытки отъ операцій.		%%% по займамъ.		Чистая прибыль.		Итого.		Примѣчанія.
	Расходъ.	%	Расходъ.	%	Расходъ.	%	Расходъ.	%	Расходъ.	%	Расходъ.	%	Расходъ.	%	Расходъ.	%	
1. Московскій	127,962	24,98	111,762	21,82	9,355	1,83	25,908	5,06	465	0,09	125,307	24,46	111,460	21,76	512,219	100	
2. С.-Петербургскій	127,646	31,63	129,721	32,15	5,000	1,24	20,187	5,00	1,288	0,32	119,683	29,66	—	—	403,525	100	Убытокъ 852.
3. Рижскій	74,213	33,53	52,459	23,70	2,941	1,33	8,459	3,82	621	0,28	41,303	18,66	41,311	18,68	221,307	100	
4. Варшавскій	35,171	36,52	18,045	18,74	189	0,20	5,280	5,48	—	—	29,376	30,50	8,243	8,56	96,304	100	
5. Тифлисскій	13,386	26,55	4,192	8,31	632	1,25	4,804	9,53	—	—	8,574	17,00	18,838	37,36	50,426	100	
6. Саратовскій	22,428	31,98	14,294	20,38	253	0,36	1,558	2,22	141	0,20	16,641	23,73	14,824	21,13	70,139	100	
7. Харьковскій	27,999	42,42	23,100	35,00	1,092	1,65	3,296	4,99	494	0,75	—	—	10,028	15,19	66,009	100	
8. Пермскій	23,152	37,16	14,232	22,84	1,202	1,93	3,447	5,53	177	0,29	9,629	15,45	10,470	16,80	62,309	100	
9. Кишиневскій	16,027	32,76	4,437	9,07	604	1,23	2,289	4,68	749	1,53	18,743	38,31	6,073	12,42	48,922	100	
10. Ярославскій	12,220	30,77	6,405	16,13	1,128	2,84	1,600	4,03	321	0,82	7,333	18,47	10,702	26,95	39,709	100	
11. Казанскій	20,852	39,36	10,869	20,52	483	0,91	1,635	3,08	32	0,06	8,320	15,71	10,780	20,36	52,971	100	
12. Воронежскій	12,290	32,30	8,209	21,57	353	0,93	2,227	5,85	—	—	—	—	14,970	39,35	38,049	100	
13. Ростовскій н/Д.	12,076	32,62	6,687	18,06	544	1,47	1,959	5,29	16	0,05	2,672	7,22	13,064	35,29	37,018	100	
14. Костромской	12,315	28,91	13,206	31,01	204	0,48	1,906	4,48	39	0,09	3,960	9,30	10,961	25,73	42,591	100	
15. Вологодскій	5,517	25,70	1,666	7,76	105	0,49	1,421	6,65	195	0,90	8,635	40,23	3,924	18,27	21,463	100	
16. Тульскій	10,018	24,78	10,793	26,69	630	1,56	1,372	3,39	18	0,04	6,053	14,97	11,550	28,57	40,434	100	
17. Томскій	10,856	37,80	3,489	12,15	330	1,15	1,421	4,95	500	1,74	3,942	13,73	8,179	28,48	28,717	100	
18. Иркутскій	15,049	58,28	5,831	22,58	226	0,88	1,268	4,91	842	3,26	2,608	10,09	—	—	25,824	100	Убытокъ 137.
19. Оренбургскій	6,269	28,38	3,409	15,43	782	3,54	418	1,89	290	1,31	4,619	20,91	6,305	28,54	22,092	100	
20. Пензенскій	6,898	36,55	4,319	22,88	602	3,19	856	4,53	135	0,72	—	—	6,065	32,13	18,875	100	
Общій выводъ	592,344	31,20	447,125	23,55	26,655	1,41	91,311	4,81	6,323	0,34	417,398	21,98	317,747	16,71	1,898,903	100	

Нѣсколько словъ о канализаціи въ г. Пензѣ.

Отвѣтъ на статью инженера В. Н. Л.

Затронутый мною вопросъ на страницахъ «Пензенскаго Городского Вѣстника»*) о канализаціи въ г. Пензѣ, оказывается, не прошелъ безслѣдно. Въ книжкѣ № 18 того же журнала **) помѣщена статья инженера *В. Н. Л.*, являющаяся отвѣтомъ на мою замѣтку, гдѣ авторъ пытается опровергнуть выраженное мною мнѣніе, что вопросъ о канализаціи въ Пензѣ—вопросъ болѣе или менѣе отдаленнаго будущаго, что осуществленіе канализаціи въ полномъ объемѣ немыслимо безъ окончательнаго разоренія кадра мелкихъ домовладѣльцевъ.

Въ виду того, что вопросъ о канализаціи, какъ единственномъ радикальномъ способѣ оздоровленія городовъ, является вопросомъ общимъ, —представляется очередной задачей для многихъ городовъ, ростъ населенія которыхъ происходитъ при условіяхъ однородныхъ съ тѣми, какія наблюдаются въ частности въ г. Пензѣ, я вынужденъ съ большею настойчивостью отстаивать уже разъ высказанное мною мнѣніе и потому, понятно, не могу, въ свою очередь, статью инженера *В. Н. Л.* оставить безъ отвѣта.

Прежде всего, мнѣ кажется, что авторъ статьи построилъ свои возраженія на крайне зыбкомъ фундаментѣ, вслѣдствіе чего всѣ они въ значительной степени утрачиваютъ свою устойчивость,—онъ согласился со мной по тому пункту моей статьи, которая является, такъ сказать, центральнымъ узломъ вопроса.

Возражая мнѣ, инженеръ *В. Н. Л.*, между прочимъ, говоритъ: «мнѣ кажется, съ авторомъ отчасти (?) можно согласиться въ томъ мѣстѣ его статьи, гдѣ онъ говоритъ, что принудительное оздоровленіе города путемъ обязательнаго присоединенія къ канализаціонной сѣти *явится непосильнымъ бременемъ* для кадра мелкихъ домовладѣльцевъ,» а потому, по мнѣнію автора, «практическое осуществленіе канализаціи можетъ быть выполнено не въ полномъ объемѣ, а частично, въ опредѣленныхъ, болѣе или менѣе обезпеченныхъ районахъ и преимущественно это должно коснуться, городского центра».

Приведенными соображеніями, мнѣ кажется, уважаемый авторъ побиваетъ самъ себя, находя возможнымъ лишь только частичное осуществленіе канализаціонной сѣти и при томъ въ районахъ болѣе или менѣе обезпеченныхъ—въ городскомъ центрѣ, оставляя открытымъ вопросъ объ окраинахъ.

Такой постановкой вопроса авторъ въ основѣ нарушаетъ самое существо его. Признавая возможнымъ лишь частичное осуществленіе канализаціонной сѣти въ центрѣ, онъ тѣмъ самымъ кардинальный вопросъ объ общемъ оздоровленіи города сводитъ къ вопросу о предоставленіи тѣхъ или иныхъ удобствъ въ дѣлѣ выполненія санитарныхъ требованій для обезпеченныхъ классовъ населенія—для крупныхъ домовладѣльцевъ.

---

*) „Пензенскій Городской Вѣстникъ“, № 17. Нѣсколько словъ о канализаціи въ г. Пензѣ.

**) № 18. „Къ статьѣ Н. В—ого—„Нѣсколько словъ о канализаціи въ г. Пензѣ.“

При такой постановкѣ вопроса я изъятъ отъ необходимости приводить какія-либо новыя данныя о невозможности осуществленія канализаціи въ Пензѣ въ ея полномъ объемѣ, какъ радикальнѣйшемъ способѣ оздоровленія города, частичную же канализацію и при томъ въ центрѣ, я признаю какъ слабый, но дорого стоющій, палліативъ въ ряду санитарныхъ мѣропріятій, производимыхъ за счетъ общихъ городскихъ средствъ, клонящійся къ предоставленію выгодъ крупнымъ домовладѣльцамъ, изъ которыхъ «многіе»,—я вѣрю автору,—учтя свои выгоды по санитарной очисткѣ домовладѣній при наличности канализаціи, «рѣшительно высказывались по этому вопросу въ положительномъ смыслѣ».

Цѣлесообразность устройства частичной канализаціи въ центрѣ въ смыслѣ оздоровленія города, выражаясь конкретно, будетъ равносильна прикладыванію вытяжного пластыря *около гангренозной язвы больного*, оставляя въ то же время открытою самую язву, требующую прижиганія каленымъ желѣзомъ.

Покончивъ, такъ сказать, съ «ядромъ» вопроса, перехожу къ его частностямъ въ порядкѣ статьи инженера *В. Н. Л.*

Въ числѣ причинъ, препятствующихъ осуществленію полной канализаціи, я указалъ въ своей замѣткѣ ростъ города въ ширь, а не въ высь вслѣдствіе цѣлаго ряда причинъ соціально-экономическаго характера, въ числѣ которыхъ указанъ фактъ чрезмѣрно слабаго развитія «предпринимательскаго» домостроительства.—Не такъ обстоитъ дѣло въ натурѣ,—говоритъ по этому поводу инженеръ *В. Н. Л.*—Мнѣ не думается,—продолжаетъ онъ, –что въ нашемъ городѣ найдется много домовладѣльцевъ, которые возводили бы постройки только для своихъ потребностей, наоборотъ, всякій, пріобрѣтающій себѣ владѣніе, старается его использовать для себя наиболѣе выгоднымъ образомъ.

Приведенное возраженіе, вмѣсто фактическаго обоснованія построенное на терминѣ: «мнѣ не думается», утрачиваетъ какую бы ни было цѣнность, какъ аргументъ, отсутствіе же предпринимательскаго домостроительства остается фактомъ, такъ какъ въ городѣ почти совсѣмъ незамѣтно крупныхъ зданій позднѣйшей постройки, созданныхъ исключительно въ цѣляхъ ослабленія остроты жилищнаго вопроса. Пользуясь жилищной нуждой, правда, домовладѣльцы свои владѣнія эксплуатируютъ «наиболѣе выгоднымъ образомъ», обращая пустовавшіе гнилые, промозглые подвалы въ жилыя помѣщенія для бѣдноты, но этимъ они не только не разрѣшаютъ вопроса объ оздоровленіи города, но напротивъ,—тормазятъ и осложняютъ.

Весьма и весьма проблематичными представляются мнѣ упованія инженера *В. Н. Л.* и на строющійся городской кирпичный заводъ, «долженствующій обслуживать нужды трудового класса,» и ослабить остроту жилищнаго вопроса.—При такихъ условіяхъ,—говоритъ авторъ,—(при наличности завода) картина роста города въ ширь, возможно измѣнится.

Здѣсь на мой взглядъ кроется какое то досадное недоразумѣніе. Городской кирпичный заводъ, по мнѣнію моему, является могучимъ факторомъ въ дѣлѣ нормированія цѣнъ на огнеупорные строительные матеріалы и это обстоятельство, несомнѣнно, не замедлитъ отразиться на ростѣ крупнаго предпринимательскаго домостроительства, которымъ займутся не «несостоятельные трудовые классы», а мѣстные капиталисты. Такимъ образомъ и при наличности городского кирпичнаго завода воз-

можно допустить ростъ въ высь лишь только городского центра, а на окраинахъ останутся и въ будущемъ будутъ расти только «хибарки», такъ какъ разрозненные, неорганизованные трудовые классы не могутъ пока и мечтать о «небоскребахъ».

Защищая канализацію, какъ мѣстный вопросъ, инженеръ *В. Н. Л.* говоритъ, что «г. Пенза развивается не въ ширину, а, главнымъ образомъ, въ длину, такъ какъ тому способствуетъ топографическое положеніе мѣстности, такъ что для устройства канализаціи онъ имѣетъ особенно благопріятствующія условія», но,—продолжаетъ онъ,—правда, вопросъ о канализаціи весьма серьезенъ, и *надо его изучить* со всѣхъ сторонъ примѣнительно къ условіямъ мѣстной жизни и *тогда только осуществлять* (курсивъ мой).

Изъ приведенныхъ словъ автора нельзя не усмотрѣть, что онъ, являясь въ вопросѣ защитникомъ канализаціи, *самъ сомнѣвается* въ осуществимости этого предпріятія и рекомендуетъ вопросъ изучить со всѣхъ сторонъ. Послѣ столь откровеннаго признанія и, долженъ замѣтить, цѣннаго предостереженія—не спѣшить съ разрѣшеніемъ этого вопроса, авторъ съ непростительнымъ оптимизмомъ снова начинаетъ защищать канализацію, ссылаясь на примѣры другихъ (?) городовъ, гдѣ вопросъ о канализированіи уже рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ —Подобныхъ рѣшеній,—патетически заявляетъ авторъ,—нельзя не привѣтствовать и даже слѣдуетъ имъ подражать. Города, въ которыхъ есть (?) и теперь сооружается канализація (?), признали ее единственной радикальной мѣрой оздоровленія города.

Таковы дальнѣйшіе доводы автора. Всѣ они въ совокупности, вслѣдствіе своей отвлеченности и безличности, какъ аргументы, имѣютъ цѣну «крылатыхъ словъ». Въ самомъ дѣлѣ,—гдѣ города съ оборудованной вполнѣ канализаціонной сѣтью? Да ихъ въ Россіи нѣтъ. Насколько раціональна частичная канализація? Примѣръ—Москва, гдѣ процентъ смертности выше, чѣмъ «въ гниломъ» С.-Петербургѣ. Слѣпое подражаніе другимъ городамъ? Упаси Боже отъ столь неосмотрительнаго шага въ этомъ вопросѣ,—въ вопросѣ, при рѣшеніи котораго основной исходной точкой должно быть не слѣпое подражаніе, а постоянное памятованіе словъ народной мудрости: «что городъ, то—норовъ, что деревня то—обычай».

Покончивъ съ доводами о канализаціи, какъ единственной радикальной мѣрой оздоровленія города, инженеръ *В. Н. Л.* переходитъ къ учету матеріальныхъ выгодъ, какія дастъ домовладѣльцамъ канализація. Подходя къ этой сторонѣ вопроса, авторъ выражаетъ прежде всего недоумѣніе: какимъ образомъ *я*, отвергнувъ въ канализаціи принудительное начало, нашелъ эту мѣру допустимою въ дѣлѣ устройства *непроницаемыхъ* выгребныхъ клозетныхъ и помойныхъ ямъ, которыя, по мнѣнію автора, обходятся «очень дорого».

Постараюсь объяснить автору допущенную мною, на его взглядъ, логическую непослѣдовательность.

Въ вопросѣ о канализаціи въ Пензѣ, какъ о способѣ оздоровленія города, я руководился мыслію: или все, или ничего. Всякаго рода частичныя мѣропріятія въ этомъ вопросѣ я рѣшительно отрицалъ и отрицаю по соображеніямъ, приведеннымъ уже выше. Канализація, какъ въ высшей степени сложное мѣропріятіе на мой взглядъ, даже при наличности всѣхъ благопріятствующихъ условій, является дѣломъ не одного десятилѣтія; остав-

лять же на такой срокъ открытымъ вопросъ объ оздоровленіи города было бы не только неосмотрительно, но преступно при томъ ужасномъ антисанитарномъ состояніи, въ которомъ находится городъ въ настоящее время. Въ губернскомъ городѣ Пензѣ по даннымъ врачебно-санитарнаго отдѣла въ *945* домовладѣніяхъ *не имѣется* помойныхъ ямъ и, слѣдовательно, всѣ кухонные и иные отбросы идутъ на утучненіе черноземной почвы дворовъ тѣхъ же домовладѣній, разлагаются, гніютъ, а испареніями такихъ почвенныхъ гнойниковъ дышатъ обыватели. Но это не все. Въ *173* домовладѣніяхъ *не имѣется* даже и ретирадовъ. Дальше этой «китайщины» ужъ нельзя, кажется, итти. Кромѣ того, въ *24* домовладѣніяхъ *ради экономіи* имѣются смѣшанныя выгребныя и помойныя ямы.

Мнѣ думается, не надобно обладать «пламеннымъ» воображеніемъ для того, чтобы притти въ ужасъ отъ такой характерной, хотя и краткой, иллюстраціи, отвѣчающей ясно, почему холера въ Пензѣ пріобрѣла, такъ сказать, права гражданства: въ 1907 году—холера, въ 1908 году—холера, въ 1910 году—холера, отвѣчающей также ясно: почему эпидемическія вспышки тифа и другихъ инфекціонныхъ болѣзней стали обычнымъ явленіемъ. Ясно, что тѣмъ, кто призванъ пещись объ общественномъ здравіи въ городѣ, нельзя сидѣть сложа руки и только наблюдать всюду витающіе призраки грозной смерти. Необходимо неотложно что-нибудь предпринять. Но что же? Канализація, повторяю, вопросъ далекаго будущаго. Остаются только мѣры, которыми можно было бы остановить дальнѣйшее загрязненіе почвы.

Непроницаемыя выгребныя и помойныя ямы въ данномъ случаѣ являются при наличныхъ условіяхъ единственнымъ болѣе или менѣе серьезнымъ средствомъ оздоровленія города, и это средство, этотъ способъ необходимо примѣнить въ цѣломъ—на всей территоріи города.

Относительно непосильности выполненія такого мѣропріятія для домовладѣльцевъ изъ трудовыхъ классовъ населенія распространяться не буду, отмѣчу лишь то, что цифры стоимости непроницаемыхъ ямъ приведены инженеромъ *В. Н. Л.* произвольно. Что можно возразить противъ цифры 120 рублей, опредѣляемой имъ за «среднюю стоимость бетонной выгребной ямы среднихъ (?) размѣровъ»? Конечно, ничего.

Перехожу теперь къ разсмотрѣнію тѣхъ выгодъ, которыя по мнѣнію автора, дастъ домовладѣльцамъ канализація.

Вывозка 150 ведеръ нечистотъ обыкновеннымъ способомъ (по-бочечно) обойдется 2 р. 50 к., «при канализированіи же—говоритъ авторъ,—удаленіе 150 ведеръ по даннымъ профессора Енша будетъ стоить около 45 коп., т. е. въ пять съ лишнимъ разъ дешевле».

Противъ цифръ, казалось бы, спорить нельзя.

Но и здѣсь я долженъ замѣтить, что уважаемый инженеръ *В. Н. Л.* вмѣстѣ съ профессоромъ Еншемъ впадаютъ въ грубую ошибку. При своихъ вычисленіяхъ они упускаютъ изъ вида все то количество воды, которое пойдетъ на промывку всякихъ нечистотъ и отбросовъ, а пойдетъ ее по меньшей мѣрѣ въ пять разъ болѣе того, что промывается, т. е. твердыхъ отбросовъ; забываютъ точно также они, вѣроятно и то, что вода для промывки будетъ платная. Такимъ образомъ, за канализаціей остается одно только преимущество: она представляетъ собою совершеннѣйшій способъ удаленія нечистотъ, выгодность же ея остается подъ большимъ сомнѣніемъ. Подъ неменьшимъ сомнѣніемъ, на мой

взглядъ, находится также и опредѣленіе стоимости «устройства домовой канализаціи небольшой (?) городской усадьбы», которая тѣмъ же профессоромъ Еншемъ *«при первоначальномъ* подсчетѣ стоимости всего сооруженія въ Воронежѣ *принималась* въ 300 рублей».

Опираться на такія относительныя, неустойчивыя величины при рѣшеніи столь серьезныхъ вопросовъ, хотя и вышедшія изъ устъ профессора, я лично не рѣшился бы изъ боязни «безъ достаточно обоснованныхъ выводовъ» ввести въ заблужденіе «неосвѣдомленнаго обывателя». Помимо неустойчивости цифръ, при подсчетѣ стоимости канализаціи «въ небольшой городской усадьбѣ» необходимо помнить, что тамъ устройству канализаціи должно предшествовать устройство водопровода, такъ какъ канализированіе безъ водопровода невозможно. А это въ перспективѣ представляетъ расходъ, который придется исчислять не десятками, а сотнями рублей, въ зависимости отъ размѣровъ усадьбы. Стало быть, для домовладѣльца средней руки, въ связи съ вопросомъ о канализаціи, выростаетъ вопросъ объ единовременной затратѣ 500—600 рублей. Посиленъ ли такой расходъ для домовладѣльца, у котораго домъ удовлетворяетъ лишь его личныя жилищныя потребности,—предоставляю судить о томъ инженеру *В. Н. Л.*

Попутно отмѣчу еще одинъ, едва ли не важнѣйшій, вопросъ, на который не имѣется прямого, положительнаго отвѣта при осуществленіи канализаціи въ полномъ объемѣ на территоріи всей городской площади: въ состояніи ли тогда будетъ удовлетворить потребность въ водѣ нашъ городской водопроводъ? насколько мощны подпочвенные водоносные слои, питающіе артезіанскіе колодцы водопровода? Съ вопросомъ въ этой части необходимо считаться,—считаться серьезно.

Покончивъ съ отвѣтомъ инженеру *В. Н. Л.*, въ заключеніе позволю себѣ въ краткихъ словахъ суммировать всѣ высказанныя мною возраженія по данному вопросу.

1) Осуществленіе канализаціи въ Пензѣ въ полномъ объемѣ, какъ радикальной мѣры оздоровленія города, по приведеннымъ выше соображеніямъ я признаю дѣломъ невозможнымъ.

2) Не отрицая частичной канализаціи въ центральной части города, я признаю ее въ ряду мѣръ по санитарному благоустройству только палліативомъ,—какъ болѣе совершенный способъ удаленія нечистотъ, клонящійся къ удобствамъ незначительной части крупныхъ домовладѣльцевъ, и при такой постановкѣ вопроса, опираясь на основы справедливости, осуществленіе ея допускаю только на началахъ «предпріятія», т. е. на началахъ коммерческихъ, допускаю канализацію только въ тѣхъ улицахъ, гдѣ по смѣтнымъ соображеніямъ сборы съ домовладѣльцевъ за пользованіе канализаціонной линіей будутъ покрывать въ извѣстныхъ частяхъ и капитальный долгъ, и проценты, и расходы по эксплуатаціи этого предпріятія, не обременяя городской бюджетъ.

3) Вступивъ на этотъ путь, въ цѣляхъ успѣшнаго проведенія въ жизнь мѣропріятій, направленныхъ къ оздоровленію города, я рекомендовалъ бы городскому управленію протянуть руку помощи и мелкимъ домовладѣльцамъ путемъ принятія въ свои руки всего дѣла по устройству непроницаемыхъ выгребныхъ ямъ во всѣхъ домовладѣніяхъ въ строительный сезонъ будущаго года, предоставивъ домовладѣльцамъ погашеніе затратъ на это дѣло производить частями, хотя бы въ теченіе 5—10 лѣтъ,

съ платежемъ, разумѣется, и слѣдуемыхъ процентовъ. При такихъ условіяхъ городское управленіе не теряетъ ничего, являясь лишь отвѣтственнымъ посредникомъ по займу на указанное мѣропріятіе между домовладѣльцами и кредиторомъ, между тѣмъ для слабомощныхъ домовладѣльцевъ мѣра эта была бы по истинѣ благодѣтельной и крупное сравнительно мѣропріятіе въ цѣляхъ оздоровленія города будетъ проведено въ жизнь безъ замѣтнаго напряженія платежныхъ силъ даже и въ средѣ кадра мелкихъ домовладѣльцевъ.

Таковъ мой взглядъ по настоящему крупной важности вопросу.

Н. В—ой.

Послѣднее слово г. Н. В—му.

Прочитавъ въ редакціи возраженіе г. В—ого на мою статью въ № 18 Городского Вѣстника, я за недостаткомъ времени не могу по пунктамъ разбирать его возраженія, а потому отвѣчу кратко.

Вслѣдствіе того, что статья г. В—ого написана слишкомъ въ неопредѣленныхъ рамкахъ безъ точныхъ цифровыхъ данныхъ, могущихъ быть авторитетными въ глазахъ спеціалистовъ этого вопроса, и въ виду несоотвѣтствія взглядовъ автора на господствующее и всѣми уже признанное значеніе канализаціи, какъ общe-санитарнаго оздоровительнаго учрежденія и какъ коммерческаго предпріятія, я вынужденъ дальнѣйшую полемику quasi—академическаго характера прекратить, такъ какъ мы стоимъ на различныхъ точкахъ зрѣнія, чѣмъ и будутъ обусловливаться наши дальнѣйшія безрезультатныя пререканія.

Къ вопросу о канализаціи я вернусь въ недалекомъ будущемъ съ подробнымъ изложеніемъ своей точки зрѣнія, подтвержденной цифровыми данными.

В. Л.

Городскія думы о реформѣ городскихъ финансовъ.

Подъ такимъ названіемъ въ «Город. Дѣлѣ» г. Б. Веселовскій резюмируетъ ходатайства 44 городскихъ думъ объ улучшеніи ихъ финансовъ. Всѣ ходатайства возбуждены въ періодъ времени съ 1902 по 1911 г. и явились результатомъ того, что «гор. самоуправленіе почти повсемѣстно, начиная со столичныхъ и другихъ крупныхъ центровъ и кончая самыми захолустными, переживаетъ острый экономическій кризисъ» (докл. Бузул. упр. 21-му очеред. зас. думы 1908 г.).

Констатировавъ весьма значительную пестроту и случайность возбужденныхъ ходатайствъ, Б. Веселовскій группируетъ ихъ по предметамъ ихъ содержанія слѣдующимъ образомъ: за передачу городамъ кварт. налога высказались 5 городовъ, за предоставл. городамъ участія во всѣхъ видахъ дополнит. промысл. налога—1, передачу городамъ эксплуатаціи телефоновъ—2, введеніе гор. подоходн. налога—1, передача городамъ пошлинъ со страховыхъ премій—3, введеніе гор. налога на увеселенія, кинематогр., театр. билеты и т. д.—11, введеніе налога съ грузовъ и передача части портоваго сбора городамъ—5, введеніе личнаго налога—1, введеніе налога на эмигрантовъ—1, освобожденіе городовъ отъ нѣкотор. обязат.

расходовъ (на полицію и т. д.) 5, выдѣленіе городовъ въ самостоят. земскія единицы и ограниченіе земскаго обложенія—3 и за установленіе различныхъ мелкихъ сборовъ, частью предусмотрѣнныхъ Гор. Полож.,—10.

Какъ видно, наибольшей популярностью среди гор. дѣятелей пользуется мысль о предоставленіи городамъ облагать увеселительныя зрѣлища.

Значительнымъ сочувствіемъ пользуется также мысль о передачѣ городамъ частью (Житоміръ, 1906 г.) или полностью (Сосница, Архангельскъ, Астрахань и др.) государственнаго квартирнаго налога. Сенгилеевская гор. дума (1910 г.) ходатайствовала объ установленіи квартирнаго налога на два года со спеціальной цѣлью покрытія расходовъ по устройству водопровода.

Согласно закону 2 марта 1910 г., гор. управленія по особымъ ходатайствамъ, съ разрѣшенія правительства, могутъ устанавливать сборы съ грузовъ, привозимыхъ и вывозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ, для улучшенія дорогъ. Цѣлый рядъ городовъ уже возбудилъ соотвѣтствующія ходатайства, а нѣкоторые даже успѣли получить разрѣшеніе. Нѣкоторые города ставятъ вопросъ шире и просятъ объ установленіи сбора съ грузовъ въ пользу вообще гор. кассы; при этомъ ходатайства касаются также и грузовъ, доставляемыхъ воднымъ путемъ (Астрахань, Оса, Бирскъ) и вообще съ грузовъ (Телавъ).

Объ освобожденіи городовъ отъ обязательныхъ расходовъ—на полицію, по содержанію квартиръ для воинскихъ командъ и т. д.—просили города: Бузулукъ (1907 г.), Астрахань, Маріуполь, Екатеринбургъ и Екатеринодаръ.

Остальныя категоріи ходатайствъ насчитываются единицами, при этомъ на ряду съ широкими ходатайствами (напр., г. Рига 1906 г. о введеніи особаго городского подоходн. налога) встрѣчаются ходатайства чисто мѣстнаго значенія, самыхъ различныхъ видовъ. Такъ, напр., гор. управленіе города Ура-Тюбе въ Средней Азіи проситъ объ обложеніи скота, приводимаго на базаръ, Павлодарское гор. управленіе настаиваетъ на привлеченіи разночинцевъ, проживающихъ въ Павлодарскомъ казачьемъ поселеніи, къ платежу оцѣночнаго сбора, Весьегонскъ возбудилъ ходатайство объ обложеніи скупщиковъ пера и клюквы, города Осташковъ (1908 г.). Трубчевскъ, Вильно, Нолинскъ, Кунгуръ и др. ходатайствовали объ установленіи налога на ломовыхъ извозчиковъ, на велосипеды, автомобили и пр., что нѣкоторымъ изъ нихъ и было разрѣшено.

Особенное вниманіе нѣкоторые города удѣлили вопросу объ усиленіи рессурсовъ спеціально въ интересахъ мѣропріятій санитарнаго характера, при этомъ Сарапулъ ходатайствовалъ о передачѣ городскимъ учрежденіямъ штрафовъ, поступающихъ съ домовладѣльцевъ за нарушеніе обязательныхъ санитарныхъ постановленій, Тирасполь—объ установленіи 5-копеечнаго сбора за врачебный совѣтъ въ гор. амбулаторіи (ходатайство удовлетворено) и т. д.

Исключительное мѣсто данному вопросу было отведено въ Саратовѣ. Помимо ходатайства о передачѣ городу государственнаго кварт. налога, дума возбудила также ходатайство (1911 г.) о введеніи личнаго налога въ видѣ сбора со всѣхъ гор. жителей—временныхъ и постоянныхъ—спеціально на улучшеніе врачебно-санитарной части («врачебно-санитарный сборъ»).

Освобожденіе городовъ отъ несенія расходовъ на такъ называемыя общегосуд. нужды, т. е., главнымъ образомъ, на полицію, должно явиться

однимъ изъ первыхъ шаговъ. Эта мѣра съ одной стороны освободитъ многіе города отъ весьма значительнаго бремени, а съ другой—сниметъ съ органовъ мѣстнаго самоуправленія чуждую по существу имъ функцію—быть передаточной инстанціей, не имѣя возможности самостоятельно расходовать или хотя бы только контролировать расходы, осуществляемые на гор. средства.

Въ ряду ходатайствъ выдѣляются ходатайства Маріуполя и Чернигова относительно выдѣленія городовъ въ самостоятельныя земскія единицы и Бузулука—объ измѣненіи порядка исчисленія казной и земствомъ своихъ налоговъ съ гор. недвиж. имуществъ въ томъ смыслѣ, чтобы земство и казна взимали свои налоги не выше суммы устанавливаемаго думой на данный годъ гор. оцѣночнаго сбора.

Обозрѣвъ гор. заявленія относительно реформы гор. финансовъ, г. Веселовскій приходитъ къ заключенію, что до сихъ поръ данный вопросъ не получилъ еще въ средѣ гор. дѣятелей сколько-нибудь широкой и планомѣрной постановки. Между тѣмъ жизнь не ждетъ и требуетъ отвѣта. Для разрѣшенія его особенное значеніе будутъ имѣть неразрозненныя заявленія и ходатайства отдѣльныхъ городовъ, а вынесеніе извѣстнаго рѣшенія, извѣстнаго «credo» объединенныхъ гор. дѣятелей. Поэтому-то г. Веселовскій считаетъ необходимымъ созывъ общегородского съѣзда для обсужденія вопроса о реформѣ мѣстныхъ финансовъ,—о чемъ и ходатайствуютъ уже Казанское, Пензенское, Черниговское и др. земства.

(«Гор. Вѣстн.»).

Среди печати.

Берлинскій корреспондентъ «Самарской газеты для всѣхъ» въ интересной корреспонденціи «Нѣмецкій рабочій на дачѣ» рисуетъ яркую картинку дачнаго отдыха рабочаго пролетаріата Берлина. Дачныя удовольствія, являющіяся у насъ въ Россіи роскошью, своего рода привиллегіей зажиточнаго класса, за границей уже перестали быть таковыми, ставъ доступными городской демократіи и даже бѣднотѣ.

„Подъѣзжая къ Берлину,—пишетъ корреспондентъ,—непривычный зритель поражается видомъ по обѣимъ сторонамъ желѣзнодорожнаго пути множества маленькихъ домиковъ—бесѣдокъ, утопающихъ въ зелени. Поля и луга, а также вдоль улицъ всѣ свободныя мѣста, незастроенныя еще домами, покрыты этими дачками—бесѣдками, которыя вмѣстѣ составляютъ hauben—kolonie (колонія бесѣдокъ)". Это живописное мѣсто и является мѣстомъ лѣтняго праздничнаго отдыха для городской бѣдноты, ютящейся въ предмѣстьяхъ Берлина и въ его тѣсныхъ рабочихъ кварталахъ, такъ какъ утопающіе въ зелени домики—бесѣдки „не просто бесѣдки,—это дѣйствительно маленькія дачки бѣдняковъ,—пролетарскія дачи". Здѣсь пролетарій Берлина отдыхаетъ отъ сутолки гомонливой городской жизни, отъ духоты и пыли тѣсныхъ городскихъ улицъ.

Дачи-бесѣдки, съ окружающими ихъ небольшими пространствами, снимаются съ начала весны преимущественно рабочими, рублей за 5-6 за лѣто. И вотъ весною по воскресеньямъ, а въ будни по вечерамъ „лаубенколонисты" занимаются засѣваніемъ своихъ огородовъ, чтобы лѣтомъ съ собственныхъ грядокъ можно было собрать картофель, капусту, салатъ и тыкву", чтобы на зиму имѣть собственный запасъ зелени и этимъ хотя-бы отчасти спасти себя отъ страшной дороговизны жизненныхъ припасовъ въ городѣ.

„Въ тѣхъ-же огородахъ лѣтомъ на ряду съ подсолнухами цвѣтутъ кусты сирени и виднѣются клумбы живописныхъ цвѣтовъ. Дорожки посыпаются желтымъ пескомъ. На тѣневой сторонѣ деревянный столъ со скамьями, качель для дѣтей и

кадушка съ водою; кое гдѣ къ дачкамъ проведенъ водопроводъ. Сама дачка-бесѣдка, которая состоитъ обыкновенно изъ одной комнаты съ однимъ оконцемъ, скрывается въ зелени, покрытая плющемъ, или дикимъ виноградомъ".

Внутреннее убранство дачнаго домика не блещетъ роскошью, зато здѣсь всѣ необходимыя удобства для нетребовательнаго дачника, неизбалованнаго буржуазнымъ комфортомъ

„въ комнатѣ стоитъ столъ, покрытый чистою скатертью, широкія скамейки, на которыхъ удобно улечься для сна, на окнѣ висятъ чистыя занавѣски. Собственники дачекъ остаются ночевать въ нихъ обыкновенно въ ночь съ субботы на воскресенье" ибо это время у нихъ единственное въ недѣлю свободное отъ работы.

Какъ внутреннее, такъ и внѣшнее устройство бесѣдокъ-дачъ далеко не шаблонное, не напоминаетъ нашу убійственную русскую казармщину, отъ которой такъ и вѣетъ тюрьмой, а не ласковымъ домашнимъ уютомъ, такъ нѣкоторыя дачи, что побольше

„имѣютъ террасы и украшены снаружи колоннами. Въ нѣкоторыхъ хозяйство при дачкѣ разнообразное - нерѣдко можно встрѣтить при нихъ курятники. Въ общемъ дачи и сады цѣлой колоніи на большое пространство сливаются другъ съ другомъ въ морѣ зелени, посреди которой выдѣляются непромокаемыя черныя крыши дачекъ-бесѣдокъ".

Въ субботу, когда работа на городскихъ фабрикахъ и заводахъ кончается рано, за городской заставой можно наблюдать громадныя толпы сѣраго запыленнаго и закопченаго рабочаго люда—это рабочіе, спѣшащіе съ семьями на свои дачи

„здѣсь они располагаются какъ у себя дома, отдыхаютъ отъ грязи и копоти фабрикъ, отъ спертаго воздуха своихъ тѣсныхъ и бѣдныхъ жилищъ и наслаждаются чистымъ воздухомъ и плодами своего труда".

На самомъ дѣлѣ, надо видѣть съ какою радостью, съ какимъ чувствомъ довольства входитъ недавній рабъ фабрики въ свою чистую, свѣтлую дачку, чтобы понять, какъ дорогъ ему этотъ собственный уголъ, добытый путемъ долгаго упорнаго и тяжелаго труда.

Каждая дачка наглядный отчетъ любовныхъ заботъ ея владѣльца, дѣйствительно, чѣмъ больше вложено любви и заботы въ дачку, тѣмъ лучше и больше овощей на ея грядкахъ, тѣмъ пышнѣе цвѣтутъ цвѣты, тѣмъ пуще и зеленѣе окружающая ее зелень», а потому быть можетъ пріятнѣе и самый отдыхъ послѣ тяжелаго недѣльнаго труда. Вотъ какими красками рисуетъ корреспондентъ этотъ отдыхъ.

„Снявъ съ себя блузу, оголивъ до локтей рукава, за деревяннымъ столомъ сидитъ самъ хозяинъ—рабочій и пьетъ кофе рядомъ со своею женой, которая никогда не слагаетъ рукъ. Если она не стираетъ, не прибираетъ въ бесѣдкѣ, или въ саду, не поливаетъ грядки, не готовитъ или не моетъ посуду, то она вяжетъ. Во всѣ свободныя отъ болѣе тяжелой работы минуты, жена берлинскаго рабочаго вяжетъ или штопаетъ бѣлье, чинитъ и, такимъ образомъ, старается, чтобы жизнь дорогихъ людей была хотя немного краше".

Атмосфера здороваго, добровольнаго труда на дачкахъ такъ велика, что даже дѣтишки и тѣ помогаютъ родителямъ:

поливаютъ грядки, таскаютъ воду, полютъ картофель, а въ воскресенье, благодаря материнской заботливости, ходятъ нарядныя и чистенькія, качаются на качеляхъ, играютъ въ мячъ, или просто валяются на зеленой травѣ веселыя и радостныя".

Изъ сказаннаго выше, видно, какое громадное удовольствіе доставляютъ дачки бѣднякамъ-рабочимъ, которые не имѣютъ возможности выѣзжать на настоящія дачи и курорты.

День деньской копошится здѣсь цѣлый рой людей старыхъ и малыхъ, тутъ они проводятъ цѣлый день съ ранняго утра до ночи, и ѣдятъ, и пьютъ, и спятъ. Тутъ-же среди зелени весело мелькаютъ голубыя и розовыя платья, темныя и бѣлокурыя головки дѣтей, тутъ-же слышенъ радостный лай собакъ, кудахтанье куръ, блеяніе козъ".

Лаубенколонія это рабочее царство въ миніатюрѣ со своими законами обычаями и традиціями. Каждый членъ колоніи правомочный гражданинъ своего маленькаго государства.

„Рабочая дачная колонія имѣетъ свои спеціальные праздники. Всѣ лаубенколонисты назначаютъ общее празднество на одинъ опредѣленный день, Большею частью оно устраивается въ разгаръ лѣтняго сезона, когда все зеленѣетъ и цвѣтетъ пышнымъ цвѣтомъ.

День праздника свѣтлый день лаубенколонистовъ, всѣ дачники-рабочіе принимаютъ въ немъ самое живое участіе

„они обвѣшиваютъ свои огороды разноцвѣтными флагами и фонарями и до глубокой ночи раздаются пѣсни, смѣхъ и радость дѣтей и самодѣльная музыка. Цѣлое море разноцвѣтныхъ огней окружаетъ тогда кольцомъ Берлинъ, и тутъ и тамъ взвиваются яркой змѣей въ темное небо ракеты, ниспадая цвѣтнымъ снопомъ въ это живое веселое море.“

Такъ среди небогатой загородной природы проводитъ свой праздничный досугъ рабочій Берлина. Дачный отдыхъ вноситъ въ его сѣрую, скудную интересами, жизнь живую струю новыхъ настроеній и впечатлѣній, попутно возстанавливая и физическія его силы, ибо

„дачи-бесѣдки лѣтомъ способствуютъ сохраненію здоровья своихъ владѣльцевъ и ихъ семействъ. Но и зимою еще обитатели вспоминаютъ о нихъ съ удовольствіемъ поѣдая картофель, капусту и другія овощи—плоды собственнаго труда со своего огорода. Экономя на покупкѣ этихъ продуктовъ, рабочій дачевладѣлецъ возвращаетъ съ избыткомъ деньги, потраченныя на аренду своихъ дачъ. И закладывая за обѣ щеки картофель, рость и развитіе котораго самъ наблюдалъ, пролетарскій ребенокъ зимними днями мечтаетъ о скорѣйшемъ наступленіи лѣта, чтобы опять попасть въ свою hauhe, которая съ каждымъ новымъ годомъ, благодаря новому труду, становится все болѣе хозяйственной и благоухающей„.

Такъ скрашивается тяжелая трудовая жизнь, а рабочій—бѣднякъ нашихъ русскихъ городовъ по-прежнему круглый годъ долженъ довольствоваться сырыми полужелтыми подвалами города, наживая чахотку и забывая о солнцѣ, чистомъ воздухѣ и деревенскомъ привольѣ.

Ничто такъ не возбуждало и не возбуждаетъ страстей, какъ повышеніе цѣнъ на жизненные продукты,—говоритъ въ своей обширной статьѣ «Борьба съ дороговизной жизни въ Австріи» *) А. Глѣбовъ. «Борьба съ высокими цѣнами по своей страстности и ожесточенности не уступаетъ даже борьбѣ между предпринимателями и рабочими» и это вполнѣ понятно. Дороговизна это тотъ безликій врагъ заѣденной нуждою городской бѣдноты, съ которымъ послѣдняя, безъ надежды на побѣду, вынуждена вести постоянную упорную войну, чтобы отвоевать право на полуголодное существованіе.

Въ оцѣнкѣ причинъ, вызвавшихъ къ жизни явленіе дороговизны, мнѣнія различныхъ авторитетовъ муниципальной науки рѣзко расходятся. Одни изъ этихъ авторитетовъ, какъ, напримѣръ, извѣстный австрійскій статистикъ Гайнимъ «докладываетъ, что одна изъ причинъ вздорожанія продуктовъ кроется въ увеличивающемся количествѣ золота», другіе, какъ Гейдельбургскій приватъ-доцентъ Артуръ Зальцъ, склонны ставить причину вздорожанія въ зависимость отъ урожая. Нѣтъ сомнѣнія, что каждая изъ вышеуказанныхъ причинъ, за исключеніемъ развѣ только первой, имѣетъ свое мѣсто, но все-таки «большую часть вины (если не всю вину),—по справедливому замѣчанію автора цитируемой статьи, нужно отнести за счетъ естественнаго хода вещей». На самомъ дѣлѣ «аграріи, спекулянты,

*) „Извѣстія Московской городской думы“. 1911 годъ. Май. Отдѣлъ общій

промышленники, рабочіе, лавочники, булочники, мясники,—каждый изъ этихъ слоевъ можетъ постоять за себя», но никто не вступится за естественный ходъ вещей. «Неудивительно поэтому, что послѣдній издавна играетъ роль того бѣднаго Макара, на котораго всѣ шишки летятъ».

„Какимъ-же образомъ естественный ходъ вещей привелъ къ дороговизнѣ жизни?" По словамъ г. Глѣбова въ этомъ обвиняется во-первыхъ современное экономическое развитіе. „Чѣмъ больше развивается промышленность, тѣмъ больше увеличивается потребность въ сельско-хозяйственныхъ продуктахъ. Вся большая часть населенія изъ производителей сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, превращается въ потребителей. Даже Америка стала доставлять въ Европу все меньшее количество хлѣба, по той простой причинѣ, что ея собственный спросъ на хлѣбъ сильно возросъ". Это объясняется тѣмъ, что „прежде рабочіе, отправляющіеся въ Новый Свѣтъ искать счастья, становились сельскими хозяевами, своимъ трудомъ увеличивали общее количество хлѣба (и другихъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ), поступавшее на міровой рынокъ. Теперь же эти рабочіе поглощаются промышленностью, и эмигранты способствуютъ повышенію не предложенія, а спроса на сельско-хозяйственные продукты. Во-вторыхъ производство сельско-хозяйственныхъ продуктовъ не только не обгоняетъ быстро растущее потребленіе, но и отстаетъ будто бы отъ него. Источники снабженія населенія продуктами становятся менѣе обильны, и эксплоатація или пользованіе ими обходится все дороже".

Изъ только что сказаннаго явственно слѣдуетъ, что теперешняя дороговизна не есть случайный продуктъ временныхъ обстоятельствъ, но что «она вызвана болѣе глубокими причинами и находится въ полномъ согласіи съ тенденціями, «естественнаго развитія». Въ этомъ есть, несомнѣнно, доля правды, говоритъ Глѣбовъ. «Дороговизну дѣйствительно, нельзя цѣликомъ объяснить временными факторами, неурожаями и т. п., хотя послѣдніе сыграли и еще играютъ свою роль», но по убѣжденію Глѣбова ошибаются тѣ экономисты, которые, насчитывая за хроническимъ явленіемъ дороговизны чуть ли не столѣтнюю давность, пришли къ заключенію, что превышеніе спроса надъ предложеніемъ, не временное, а постоянное явленіе и что оно обусловлено самимъ ходомъ «естественнаго развитія». Мы,-пишетъ онъ,-придерживаемся того-же мнѣнія, что дороговизна-продуктъ «естественнаго развитія», но видимъ это развитіе не въ растущей неспособности мірового рынка удовлетворить міровой спросъ на сельско-хозяйственные продукты, а совершенно въ другомъ. Мы полагаемъ, что законъ спроса и предложенія въ настоящее время уже вообще не играетъ такой роли, какъ въ серединѣ или даже третьей четверти прошлаго столѣтія. Какъ производство, такъ и, въ особенности, сбытъ продуктовъ принимаетъ все болѣе организованный характеръ. «Свободная конкуренція», если еще не отошла, то отходитъ въ область преданій. Это относится въ особенности къ національнымъ или внутреннимъ рынкамъ. Производители и торговцы объединяются въ синдикаты и союзы и въ «мирномъ согласіи» устанавливаютъ цѣны продуктовъ. Мы имѣемъ тутъ въ виду не только сахарные, угольные, желѣзные синдикаты, но и союзы молочниковъ, мясниковъ и другихъ мелкихъ производителей, снабжающихъ населеніе съѣстными продуктами».

Указывая далѣе на блестящія организаціи мелкихъ производителей и торговцевъ въ Австріи и Германіи, организаціи, дающія производителямъ возможность устанавливать на все чуть-ли не произвольныя цѣны, авторъ приходитъ къ заключенію, что доминирующую роль въ повсемѣстномъ въ городахъ вздорожаніи жизненныхъ продуктовъ первой необходимости играетъ не превышеніе мірового спроса надъ міровымъ предложеніемъ, а объединеніе производителей, устанавливающихъ цѣны, независимо отъ состоянія рынка.

Немаловажную роль въ сложной цѣпи причинъ, ведущихъ къ вздорожанію городской жизни, играетъ и то обстоятельство, что въ настоящее время между производителемъ-деревней и потребителемъ-городомъ всталъ цѣлый рядъ промежуточныхъ лицъ являющихся какъ-бы передаточными звеньями отъ перваго ко второму. На самомъ дѣлѣ «раньше, напримѣръ, мясникъ покупалъ въ ближайшей деревнѣ непосредственно у крестьянина, нужный ему скотъ. Съ развитіемъ городовъ, съ увеличеніемъ потребленія мяса становилось все труднѣе и труднѣе достать въ ближайшей окрестности необходимое количество скота. Приходилось все болѣе и болѣе удаляться отъ города, а это вызывало много излишнихъ расходовъ. Вотъ въ этотъ-то моментъ и появляется на сцену *посредникъ* или комиссіонеръ. Посредникъ скупаетъ весь скотъ во всей окрестности, предѣлы которой для него все болѣе и болѣе расширяются, и снабжаетъ имъ мясниковъ. Онъ, такимъ образомъ, сразу разрываетъ связь между покупателемъ и продавцемъ скота. Отнынѣ они уже не вступаютъ въ непосредственныя сношенія: между ними стоитъ посредникъ».

Съ дальнѣйшимъ развитіемъ городской жизни организація посредничества все болѣе и болѣе усложняется. «Потребленіе мяса принимаетъ такіе размѣры, что за покупкой скота приходится ѣздить въ самыя отдаленныя части страны». Такимъ образомъ, роль и формы института посредничества разростаются необыкновенно широко. «Одинъ посредникъ разъѣзжаетъ и скупаетъ скотъ, другой получаетъ его и продаетъ. Словомъ продавецъ скота все болѣе и болѣе удаляется отъ покупателя, между ними становится рядъ посредниковъ, комиссіонеровъ и торговцевъ». Приблизительно такова-же организація сбыта и потребленія другихъ продуктовъ, какъ напр. яицъ, масла, овощей, молока и т. д. Но мало этого, кромѣ произведенія и доставленія продуктовъ, немалый расходъ вызываетъ и распредѣленіе ихъ между отдѣльными потребителями, здѣсь тоже стоитъ цѣлый рядъ посредниковъ и комиссіонеровъ, начиная съ мелкаго торговца и кончая лоточникомъ и разносчицей-торговкой.

„Познакомившись съ причинами дороговизны жизни,—говоритъ Глѣбовъ,—нетрудно будетъ намѣтить и средства борьбы съ нею,„ но его мнѣнію эту борьбу необходимо вести на три фронта“. Во-первыхъ, нужно объявить войну организаціямъ предводителей, которыя диктуютъ болѣе или менѣе произвольныя цѣны потребителямъ. Во-вторыхъ, нападенію подлежитъ томоженная политика, искусственно сокращающая предложеніе тѣхъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, въ опредѣленіи цѣнъ которыхъ еще принимаетъ участіе „законъ спроса и предложенія“. Въ третьихъ, должно принять мѣры, ведущія къ сокращенію издержекъ производства. Этого можно достигнуть путемъ болѣе цѣлесообразной организаціи производства, улучшенія и удешевленія транспорта и сближенія производителя съ потребителемъ (или путемъ устраненія посредничества)“.

Ясно, что такая широкая борьба не подъ силу городамъ съ ихъ ограниченной компетенціей общественно-политической дѣятельности, «таможенная и желѣзно-дорожная политика направляется не ими, а государствомъ. Но это не значитъ,—пишетъ Глѣбовъ,—что города должны спокойно смотрѣть, какъ государство своей политикой ухудшаетъ условія жизни городского населенія. Они должны употребить все свое вліяніе, чтобы заставить государство принять тѣ мѣры, какія необходимы въ интересахъ снабженія городского населенія дешевыми и доброкачественными жизненными продуктами».

Рисуя яркую картину разнаго рода мѣропріятій Вѣнскаго городского самоуправленія въ области борьбы съ дороговизной городской жизни вооб-

ще и съ дороговизной мяса въ особенности, авторъ особое вниманіе удѣляетъ тѣмъ мѣропріятіямъ, которыя направлялись противъ желѣзно-дорожной и таможенной политики государства, правда, въ цѣломъ эти мѣропріятія не достигли своей цѣли, но громадная заслуга ихъ въ томъ, что они дали самоуправленію богатый практическій опытъ.

Переходя далѣе къ борьбѣ Вѣнскаго городского самоуправленія съ организаціями торговцевъ и комиссіонеровъ, авторъ указываетъ, что еще въ 1850 г. городъ основалъ кредитную кассу для борьбы съ посредниками, первое коммунальное учрежденіе въ сферѣ борьбы съ дороговизной городской жизни. Ближайшей задачей подобнаго рода кассы была муниципализація кредита, направленная къ тому, чтобы вырвать производителя изъ хищническихъ лапъ посредника и ростовщика.

„Пользованіе кассой было обязательно для всѣхъ. Тотъ, кто продалъ скотину, получалъ слѣдуемыя ему деньги черезъ кассу. Въ размѣрѣ стоимости скота вѣнскому мяснику выдавалось 4% ссуда, которая должна быть возвращена черезъ 14 дней. Чтобы получить ссуду, мясникъ долженъ былъ внести 4000 кронъ залогу. Залогъ могъ вноситься постепенно, въ началѣ столько разъ по 40 кронъ, сколько быковъ въ недѣлю продастъ мясникъ, затѣмъ при каждой покупкѣ быка—2 кроны. Если общая сумма ссудъ превышала залогъ, то касса могла оставить покупку у себя до возвращенія этой излишней суммы, что должно было имѣть мѣсто въ теченіе 8 дней. Въ случаѣ, если ссуда не возвращалась къ сроку и касса не располагала никакимъ обезпеченіемъ, то это влекло за собой не только прекращеніе кредита, но и пріостановку, или закрытіе всего дѣла мясника".

Но недостатки организаціи кассы сказались очень скоро. На мѣсто устраненнаго торговца вновь появился комиссіонеръ, которому сельскій хозяинъ передалъ установку на рынокъ скота, мясники увидали, что даютъ кассѣ болѣе, чѣмъ сами отъ нея получаютъ. Недовольство кассой росло и въ 1870 году, т. е. черезъ 20 лѣтъ послѣ открытія, касса была закрыта и на рынкѣ водворился прежній порядокъ вещей. Черезъ нѣсколько лѣтъ мясники спохватились и вновь попробовали у города открытія кассы. Городъ отказалъ и въ 1884 году частный банкъ получилъ разрѣшеніе открыть кассу. Городъ понялъ свою ошибку и сталъ просить правительство, расторгнувъ контрактъ съ частнымъ банкомъ, вновь передать организацію кассы коммунѣ, въ чемъ однако городу было отказано.

Потерпѣвъ неудачу съ кассой, Вѣнское городское самоуправленіе въ соединеніи съ частными капиталистами образовало въ 1905 году «акціонерное общество по убою скота и продажѣ мяса». Но и это предпріятіе, направленное къ борьбѣ съ городской дороговизной, не достигло своей цѣли, такъ какъ, «порвавъ съ вѣнскими мясниками, общество не пошло по правильному пути. Оно должно было организовать сбытъ во всѣхъ частяхъ города, имѣть свои собственныя мясныя лавки и сбывать въ нихъ все свое мясо. Говоря иначе, общество должно было объявить рѣшительную войну мясникамъ. Для этого оно должно было открыть въ Вѣнѣ нѣсколько сотъ мясныхъ; общество-же постепенно подняло число своихъ лавокъ до 20. Большую часть мяса общество вывозитъ изъ Вѣны и продаетъ его провинціальнымъ мясникамъ и различнымъ учрежденіямъ. Болѣе невыгоднаго предпріятія трудно и придумать. Общество, имѣющее цѣлью борьбу съ дороговизной мяса въ Вѣнѣ, занимается вывозомъ мяса изъ Вѣны. Вотъ до чего довела боязнь вступить въ рѣшительную борьбу съ мясниками».

„Такимъ образомъ, пока ни одна попытка Вѣнскаго городского управленія не увѣнчалась успѣхомъ. Оно дѣйствовало всегда неувѣренно, безъ должной энергіи, искало себѣ союзниковъ тамъ, гдѣ требовался радикальный образъ дѣйствій. Всѣ

мѣропріятія носили какой-то случайный характеръ, не были согласованы между собою, не направлялись единой волей. Борьба-же съ дороговизной жизни вообще и мяса, въ особенности, требуетъ проведенія не той или иной мѣры, а цѣлой системы мѣръ, каждая изъ которыхъ должна дополнять другую...Но,—заканчиваетъ Глѣбовъ,—какъ-бы ни относиться къ борьбѣ вѣнскаго городского управленія съ дороговизной мяса, все что дѣлалось и дѣлается имъ, заслуживаетъ со стороны всѣхъ муниципальныхъ дѣятелей самато серьезнаго изученія".

И это вполнѣ понятно. Ошибки вѣнскаго городского самоуправленія, вынесенныя на свѣтъ Божій, послужатъ горькимъ урокомъ современнымъ городскимъ дѣятелямъ и, кто знаетъ, быть можетъ предохранятъ наши городскія самоуправленія отъ ложнаго пути полумѣръ и палліативовъ, отъ шаткой политики одновременнаго служенія и Богу и мамону.

Н. Т—овъ.

Текущія извѣстія.

Право городскихъ управленій устанавливать сборъ съ домовладѣльцевъ. Министерство внутреннихъ дѣлъ вноситъ въ Государственную Думу законопроектъ о предоставленіи городскимъ общественнымъ управленіямъ права устанавливать сборы съ домовладѣльцевъ на опредѣленныя надобности, а также требовать обязательнаго присоединенія къ городской канализаціи.

Къ реформѣ городского самоуправленія. «Рѣчь» сообщаетъ, что въ Харьковѣ подготовляется большая манифестація въ пользу реформы городского самоуправленія. «Десятки тысячъ жителей окраинъ г. Харькова намѣрены обратиться къ министру внутреннихъ дѣлъ съ петиціей о внесеніи въ законодательныя учрежденія проекта измѣненія городового положенія въ томъ смыслѣ, чтобы избирательный цензъ былъ значительно пониженъ и чтобы каждый районъ города избралъ въ городскую думу извѣстное число гражданъ изъ жителей даннаго района» Петиціонеры указываютъ, что «въ настоящемъ составѣ харьковской городской думы изъ числа 50 тыс. жителей Холодной и Лысой горъ, занимающихъ площадь, равную четверти города, имѣется лишь одинъ гласный, а изъ приблизительно такого же числа жителей нагорнаго Пушкинско-Сумскаго района, занимающаго площадь не болѣе одной восьмой части города, имѣется сорокъ гласныхъ». Въ результатѣ городская дума не позаботилась даже о томъ, чтобы связать окраину съ центромъ трамваемъ.

Министерствомъ торговли и промышленности внесено въ совѣтъ министровъ представленіе объ утвержденіи проекта устава *«Экономическаго товарищества с.-петербургскихъ домовладѣльцевъ.*

Экономическое товарищество с.-петербургскихъ домовладѣльцевъ учреждается въ С.-Петербургѣ и имѣетъ цѣлью: 1) доставлять своимъ членамъ возможность пріобрѣтать въ районѣ С. Петербурга, а также въ его пригородахъ и городахъ С.-Петербургской губерніи, земельные участки для возведенія всякаго рода построекъ; 2) производить и доставлять своимъ членамъ потребные для постройки и ремонта домовъ и разнаго рода строеній какъ строительные, такъ и прочіе матеріалы и предметы домоваго обихода, такъ и топливо, а равно способствовать экономическому пріобрѣтенію таковыхъ членами товарищества; 3) способствовать организаціи кредита для членовъ и 4) содѣйствовать владѣльцамъ недвижимыхъ имуществъ въ наиболѣе экономической эксплуатаціи послѣднихъ.

Особая комиссія при министерствѣ вн. дѣлъ заканчиваетъ, по словамъ газетъ, *распредѣленіе между городами и земствами ассигнованныхъ 2½ милл. на борьбу съ чумой и холерой.* Назначено:

Астраханской губ.—105,486 р., Вятской—60,552 р., Костромской—77,850 р., Курской—39,935., Кіевской—33,950 р., г. Керчь Еникале—5,155 р., Калужск. губ.—10,850 р., Казанской 22,110 р., Закаспійской обл.—1,500 р., Екатеринославской губ—30 т. р., Воронежской—16,950 р., Таврической 130,122 р., Ставропольской—51 т. р., Тамбовской—29,175 р., Тверской—5,675 р., Томской—50 т. р., Уфимской—25,765 р., Харьковской—60,030 р., Херсонской—48,567 р., Черниговской—53,380 р., Черноморской—17,854 р., Могилевской—30,448 р., Нижегородской—25,342 р., Саратовской—107.781 р., Симбирской—41,575 р. и т. д., *всего распредѣлено—1,594,037 руб.*, въ томъ числѣ Петербургской губ.—88 т. р.

Биржевыя учрежденія и мѣстныя самоуправленія. Совѣтъ съѣздовъ представителей биржевой торговли и сельскаго хозяйства представилъ министру торговли и промышленности докладную записку, въ которой указываетъ на то, что русскіе биржевые комитеты, обязанные, согласно своимъ уставамъ, заботиться о преуспѣяніи мѣстной торговли и промышленности, а равно представлять и защищать интересы торгово-промышленнаго класса, лишены права участія въ мѣстныхъ органахъ самоуправленія, которымъ весьма часто приходится разсматривать и рѣшать вопросы, затрогивающіе самые серьезные интересы торговли и промышленности.

Если въ настоящее время уже ощущается настоятельная потребность въ допущеніи представителей биржевыхъ обществъ къ участію въ городскихъ и земскихъ самоуправленіяхъ, потребность эта должна еще значительнѣе возрасти въ ближайшемъ будущемъ, такъ какъ, согласно законопроекту министерства внутреннихъ дѣлъ о преобразованіи городскихъ и земскихъ самоуправленій, предполагается послѣднимъ предоставить значительно расширенныя права, въ томъ числѣ и въ отношеніи условій мѣстной торгово-промышленной дѣятельности. Равнымъ образомъ, и въ составленномъ министерствомъ финансовъ проектѣ новаго положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ предположено значительное повышеніе обложенія торговли и промышленности въ пользу земствъ и городовъ.

При подобномъ положеніи, по мнѣнію совѣта съѣздовъ, представлялось бы весьма желательнымъ предоставленіе представителямъ биржевыхъ учрежденій права ближайшаго участія въ органахъ мѣстнаго самоуправленія.

Муниципальная жизнь за границей.

Школа будущаго. На засѣдавшемъ въ августѣ въ Парижѣ международномъ конгрессѣ по школьной гигіенѣ былъ сдѣланъ докладъ о томъ, какова должна быть школа будущаго и какъ она, въ частности, должна строиться.

Было отмѣчено громадное значеніе школы для физическаго развитія каждаго народа. Особенное значеніе получаетъ устройство именно низшихъ школъ въ большихъ городахъ; отличительнымъ признакомъ этихъ городовъ является, какъ извѣстно, все растущій недостатокъ мѣста, все большая тѣснота. При наличности такихъ условій, становится невозмож-

нымъ предоставлять дѣтямъ, проводящимъ въ школѣ значительную часть дня, возможность пользоваться столь необходимыми для нихъ свѣтомъ и воздухомъ.

И здѣсь, какъ и во многихъ другихъ темныхъ сторонахъ жизни большихъ городовъ, мы сталкиваемся съ причиной, которая для громаднаго большинства остается скрытой—съ земельной спекуляціей, которая, безумно удорожая гор. землю, приноситъ и дѣтское здоровье въ жертву быстрой наживѣ немногихъ. Стремясь дать гор. ребенку контрастъ тому, что его повседневно окружаетъ, стремясь дать ему просторъ, зелень, цвѣты, американцы теперь стали строить школы на просторѣ подгородныхъ полей, куда дѣтей доставляютъ за дешевую проѣздную плату.

Что касается архитектуры школы, то было высказано, что школа, конечно, должна быть красива, но эта красота достигается отнюдь не перегруженіемъ ея фасадовъ украшеніями, а тѣмъ, что все зданіе во всемъ соотвѣтствуетъ своему назначенію. Конгрессъ призналъ, что при постройкѣ школъ слѣдуетъ избѣгать дорогихъ украшеній, сберегая средства на внутреннее устройство, во всемъ согласное съ требованіями гигіены. Затѣмъ, конгрессъ высказался за то, чтобы школьныя зданія возводились на достаточно просторныхъ участкахъ, чѣмъ достигалась бы полная изоляція отъ сосѣднихъ жилищъ; кромѣ того, необходимой принадлежностью школы долженъ быть и окружающій ее садъ.

Полезно было бы обратить вниманіе на эти постановленія конгресса нашимъ гор. дѣятелямъ; приходитъ ли имъ въ голову, что жестоко помѣщать школы въ первыхъ попавшихся наемныхъ квартирахъ, кстати нерѣдко за нихъ переплачивая, и что даже постройка пресловутыхъ школьныхъ дворцовъ среди той же уличной тѣсноты, безъ намека на садъ, еще не подвигаетъ дѣла по правильному пути? Но у насъ принято считать подобныя требованія чрезмѣрными, и мы спокойно смотримъ на вырожденіе нашего народа подъ вліяніемъ тѣхъ же причинъ, какъ и на Западѣ, но еще усугубляемыхъ, между прочимъ, непонятной задержкой давно назрѣвшей городовой реформы.

Германія. Въ г. Брауншвейгѣ введены электрическіе автоматы. Ихъ ставятъ по квартирамъ, и они устроены такъ, что отпускаютъ извѣстное количество электричества за вложенную въ нихъ монету. Такимъ образомъ и мелкій жилецъ, и мелкій мастеровой имѣютъ теперь возможность получать за небольшую плату электричество, служащее имъ для цѣлей освѣщенія, отопленія и приведенія въ движеніе различныхъ приборовъ. Введеніемъ этихъ автоматовъ мѣстный брауншвейгскій электрическій заводъ сдѣлалъ еще одинъ шагъ по пути доставленія удобствъ потребителямъ; до того онъ шелъ на встрѣчу удобствамъ различныхъ предпринимателей и потребителей, устанавливая особые тарифы.

Самый чистый городъ въ мірѣ. Славой самаго опрятнаго города давно уже пользуется, по праву, Берлинъ, какъ за границей, такъ и въ предѣлахъ Германіи. Такая репутація стоитъ Берлину—какъ сообщаетъ «Berliner Local Anzeiger»—очень дорого. На чистку и мытье улицъ городъ ассигновалъ на 1911 г. 6 милл. мар. Огромная армія рабочихъ въ 2,200 человѣкъ состоитъ на постоянной службѣ у города, и одна уплата жалованья имъ требуетъ ежегодно 3 милл. мар. Ихъ работа длится отъ 8 до 9 ч. въ день; платье для работы и нужные инструменты они получаютъ

отъ города. На очистку улицъ зимой отъ снѣга и вывозъ снѣга тратится въ годъ до 250,000 марокъ.

Хроника русскихъ городовъ.

Ярославль. У города съ земствомъ идетъ давно ожесточенный споръ изъ за обложенія трамвайнаго предпріятія сборомъ въ пользу земской кассы. Земство настойчиво облагаетъ трамвай сборомъ, городъ съ неменьшей настойчивостью отказывается платить сборъ. Недоимокъ по этому сбору накопилось за городомъ до 50,000 рублей. Потерявъ всякое терпѣніе, земство рѣшилось недавно на крайнюю мѣру: обратилось къ содѣйствію полиціи для принудительнаго взысканія съ города денегъ.

Въ настоящее время участковый приставъ потребовалъ внесенія слѣдуемой земству суммы, съ обычнымъ предупрежденіемъ, что въ случаѣ отказа отъ добровольной уплаты имъ будетъ приступлено къ описи городского имущества для продажи съ публичнаго торга.

Царицынъ. Городской голова обратился къ губернатору съ просьбой разрѣшить думѣ обсудить вопросъ о мѣрахъ огражденія гласныхъ и городскихъ служащихъ отъ публичныхъ оскорбленій со стороны Иліодора, открыто возбуждающаго толпу къ расправѣ съ гласными.

Кіевъ. Судебный слѣдователь по важнѣйшимъ дѣламъ обратился въ городскую управу съ просьбой сообщить ему свѣдѣнія, касающіяся *пріемки чугунныхъ трубъ, поставленныхъ для сооруженія городской канализаціи.* Слѣдователь проситъ прислать ему всѣ документы, относящіеся къ этому и списокъ лицъ техническаго надзора. Запросъ этотъ находится въ связи съ разслѣдованіемъ о кіевской «канализаціонной панамѣ», раскрытой ревизіей сен. Д. Б. Нейдгарта.

Екатеринбургъ. Въ виду недостатка средствъ на городскія сооруженія бойни, гостинаго двора, общественной бани и водопровода возбудилъ ходатайство о разрѣшеніи ему сдѣлать 3-хъ-милліонный заемъ подъ залогъ городской мѣстной дачи и вообще городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ одномъ изъ земельныхъ банковъ.

Самара. Канализаціонная комиссія увѣдомила просителей о присоединеніи къ городской канализаціи, что плата за пользованіе будетъ установлена въ 5 руб. съ 1000 ведеръ по водомѣру.

Московская Городская финансовая комиссія окончила разсмотрѣніе доклада управы о переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ и внесетъ въ Думу слѣдующія заключенія: 1) поручить городской управѣ не позднѣе января 1912 года выработать и представить на утвержденіе Думѣ новую инструкцію по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ съ предварительнымъ заключеніемъ финансовой комиссіи; 2) признать основаніемъ обложенія пустырей и незастроенныхъ пространствъ доходность, исчисляемую изъ ихъ стоимости (принято въ комиссіи большинствомъ 5-ти противъ 3-хъ голосовъ); 3) по вопросу обложенія мало застроенныхъ участковъ представить въ Думу два мнѣнія: а) опредѣлить извѣстный процентъ всей площади земли, которая должна быть свободна отъ обложенія, и б) опредѣлить извѣстное процентное отношеніе застроенной земли къ незастроенной для обложенія послѣдней, 4) поручить городской управѣ представить одновре-

менно съ проектомъ новой инструкціи докладъ по вопросу объ измѣненіи организаціи оцѣночной комиссіи, имѣя въ виду укрѣпленіе коллегіальнаго начала при обсужденіи дѣлъ по оцѣнкѣ и возможность избранія особаго предсѣдателя изъ числа членовъ оцѣночной комиссіи; 5) періодическія оцѣнки всѣхъ недвижимыхъ имуществъ производить каждые семь лѣтъ. Докладъ городской управы о переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ вмѣстѣ съ проведеннымъ заключеніемъ финансовой комиссіи вносится на разсмотрѣніе Думы въ предстоящемъ ея засѣданіи 11-го октября.

Ковель. Неоднократно приходилось останавливаться на примѣрахъ маленькихъ городовъ, которые не страшились займовъ и энергично шли по пути разносторонняго насажденія культуры. Любопытенъ примѣръ небольшого, но на рѣдкость энергичнаго, гор. управленія гор. Ковеля, руководимаго гор. головою Пироговымъ.

Городъ хлопочетъ о выпускѣ облигаціоннаго займа въ 250 тысячъ рублей, на средства котораго предполагается устроить и эксплуатировать электрическое освѣщеніе, построить зданія гор. мужской гимназіи, двухъ начальныхъ училищъ, боенъ, ветеринарно-санитарной станціи, а также зданія для помѣщенія гор. управленія, пожарнаго обоза и полицейской части.

Къ постройкѣ всѣхъ этихъ зданій предположено приступить въ 1912 году. Городской голова приглашаетъ предпринимателей и подрядчиковъ по постройкамъ войти въ сношеніе по сему поводу съ ковельской гор. управой. («Г. Д.»).

Аккерманъ. Въ цѣломъ рядѣ обращенныхъ къ губернатору ходатайствъ мѣстные домовладѣльцы просятъ не утверждать смѣту аккерманскаго земства на 1912 г. и сдѣлать распоряженіе о переоцѣнкѣ земли въ уѣздѣ, въ виду систематическаго составленія земствомъ смѣтъ съ превышеніемъ допускаемой 3-процентной нормы. По словамъ жалобщиковъ, такое превышеніе при низкой оцѣнкѣ земли въ уѣздѣ, остающейся безъ перемѣнъ съ 1870 г., ложится тяжелымъ бременемъ на городскихъ жителей, которымъ приходится платить земству вдвое больше, чѣмъ городу.

Въ текущемъ году земская смѣта составлена съ превышеніемъ противъ нормы на 8%.

Вятка. 468 домовладѣльцевъ города Елабуги, каждый въ отдѣльности, обжаловали въ Сенатъ *новое обложеніе ихъ имуществъ губернскимъ земскимъ сборомъ*.

Екатеринославъ. Общество домовладѣльцевъ, признавая, что новый государственный налогъ ложится тяжелымъ бременемъ на домовладѣльцевъ, постановило ходатайствовать передъ В. Н. Коковцовымъ о пониженіи его на 50 процентовъ.

Орелъ. Согласно выработанному гор. электрической комиссіей плану освѣщенія города, фонари будутъ расположены такъ, что электричествомъ будутъ освѣщены многіе глухіе уголки города. Предполагается также освѣщать электричествомъ берега рѣки во время наводненій.

Лодзь. *Лодзинскій магистратъ заключилъ заемъ* въ Берлинѣ на сумму въ 40 милліоновъ рублей у банкирскаго дома Мендельсона.

Томскъ. Губернское присутствіе, на основаніи результатовъ ревизіи городского самоуправленія, постановило *привлечь къ отвѣтственности городского голову, его замѣстителя*, 5 членовъ управы и дѣлопроизводителя управы.

Ростовъ на-Дону. *Городъ объявилъ подписку на краткосрочный 5¾% заемъ* въ 1.000,000 рублей, срокомъ на 3 года. Заемъ заключается на неотложныя городскія нужды и обезпечивается всѣми принадлежащими городу имуществами.

Смоленскъ. Губернаторомъ предписано сиротскому суду *потребовать отъ купеческаго общества немедленнаго возвращенія выданныхъ ему заимообразно 40.000 р.* сиротскихъ суммъ подъ простую расписку. Фактъ этой скандальной отдачи въ ростъ сиротскихъ денегъ обнаруженъ недавней ревизіей названнаго суда.

Кисловодскъ. Дума постановила *предать суду бывшаго городского голову генерала Исаева, истратившаго самовольно 686* рублей городскихъ денегъ на завтракъ, устроенный для своихъ близкихъ, и на прибавку жалованья себѣ и бухгалтеру.

Тифлисъ. Французскіе капиталисты предложили управѣ 15 милліоновъ рублей на сооруженіе городскихъ предпріятій.

Симбирскъ. Уже сообщалось о скандальной кражѣ рельсовъ на московско-казанской дорогѣ для надобностей городской управы.

Въ связи съ этой кражей сыскная полиція произвела обыскъ у подрядчика Назарова. Въ отобранныхъ у него приходо-расходныхъ книгахъ имѣются, между прочимъ, такія отмѣтки:

«Выдано члену управы Медвѣдеву 270 рублей». «Выдано на-чай инженеру Александрову 20 руб.».

Нижній-Новгородъ. Нижнему-Новгороду разрѣшенъ выпускъ займа въ 575000 р. нарицательныхъ на переустройство водоподъемной станціи городского нагорнаго водопровода, на переустройство пожарнаго депо, на устройство ряжа, на осушку болота, на расходы по переустройству ремесленнаго училища, расширеніе скотобойни, устройство мясныхъ лавокъ, на ремонтъ и приспособленіе воинскихъ зданій, на уплату земскихъ налоговъ и долга банку.

Москва. Московская городская управа вноситъ на разсмотрѣніе городской думы проектъ на переустройство и надстройку зданія городской думы. Смѣта исчислена на сумму 558,411 руб.

Рига. Думой одобренъ докладъ о постройкѣ новаго зданія городского управленія стоимостью свыше милліона. На составленіе проекта объявляется международный конкурсъ съ назначеніемъ премій въ 6, 4, и 2 тысячи руб.

Гласный А. А. Пиленко вошелъ въ думу съ заявленіемъ о *безхозяйственности въ дѣлѣ пріобрѣтенія городскими учрежденіями разныхъ продуктовъ и предметовъ.* Городъ ежегодно покупаетъ около 400 тыс. пуд. овса, милліоны пудовъ угля, десятки тысячъ саженей дровъ и пр., не говоря уже о пищевыхъ продуктахъ. При этомъ покупки совершаются по самымъ разнообразнымъ цѣнамъ. Въ то время, какъ одно городское учрежденіе платитъ за овесъ 54 коп., другое платитъ 77 коп. за пудъ. Цѣна пуда крупы колеблется отъ 1 р. 50 коп. до 3 руб., пуда мяса—отъ 6 руб. 30 к. до 6 75 к. На одномъ только керосинѣ городъ ежегодно переплачиваетъ свыше 10 тыс. руб.

О съѣздѣ представителей городовъ по вопросамъ городскихъ финансовъ.

По просьбѣ Майкопской Городской Управы печатаемъ нижеслѣдующій матеріалъ по вышеуказанному вопросу:

Майкопской Городской Думѣ

ДОКЛАДЪ УПРАВЫ

О возбужденіи ходатайства о созывѣ съѣзда представителей городовъ для разсмотрѣнія вопроса объ организаціи долгосрочнаго кредита городамъ.

Вопросъ объ организаціи долгосрочнаго кредита городамъ въ настоящій моментъ является самымъ насущнымъ, самымъ неотложнымъ для общественнаго управленія любого города. Исторія этого вопроса такова. Въ февралѣ 1908 г. Саратовская городская управа первая внесла въ свою Думу предложеніе ходатайствовать объ учрежденіи государственнаго банка долгосрочнаго кредита городамъ. Саратовская Дума приняла предложеніе и вмѣстѣ съ тѣмъ поручила Городскому Головѣ разослать докладъ управы въ другіе города, для ознакомленія ихъ и присоединенія къ возбужденному ходатайству. Предложенія посланы были 381 городскому управленію, при чемъ изъ полученнаго 101 отвѣта выяснилось, что 90 городовъ поддерживаютъ ходатайство Саратовской Думы въ полномъ объемѣ. Черезъ годъ, въ мартѣ 1909 года, вопросъ объ организаціи кредита городамъ обсуждался въ частномъ совѣщаніи представителей городовъ и земельныхъ банковъ при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, а затѣмъ было образовано, въ ноябрѣ того же 1909 года, особое совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ товарища министра финансовъ, труды котораго внесены были, въ ноябрѣ 1910 года, въ совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства. Совѣтъ установилъ общія положенія настоящаго дѣла, на основаніи которыхъ министерства внутреннихъ дѣлъ и финансовъ имѣли выработать законопроектъ для внесенія въ законодательныя учрежденія. Въ общемъ собраніи Государственной Думы 1-го марта сего года національная фракція предложила слѣдующую формулу перехода: «признается необходимымъ внесеніе въ Думу проекта положенія объ особомъ государственномъ банкѣ городского и земскаго кредита для выдачи ссудъ городамъ и земствамъ, а равно для реализаціи выпущенныхъ непосредственно облигаціонныхъ займовъ. Какъ извѣстно, и города, и земства нуждаются въ долгосрочномъ кредитѣ для того, чтобы произвести тѣ культурныя улучшенія, которыя крайне необходимы; всѣ эти улучшенія настолько сложны, требуютъ такого напряженія мѣстныхъ средствъ, что они, конечно, естественно не подъ силу нынѣшнему поколѣнію; необходимо тяготу этихъ расходовъ переложить на будущія поколѣнія. Вотъ въ виду чего необходимо представить городамъ и земствамъ возможность пользоваться долгосрочнымъ кредитомъ на предметъ устройства канализаціи, водопроводовъ, электрическаго освѣщенія, на устройство больницъ, школъ и т. д. Конечно, и нынѣ города и земства пользуются этимъ кредитомъ, особенно широко ими пользуются крупные города, какъ Петербургъ, Москва, Одесса, Рига, Кіевъ, и другіе; и эти го-

рода болѣе или менѣе удачно реализируютъ свои займы. Это и понятно, потому что они выпускаютъ займы въ довольно крупныхъ цифрахъ и эти займы находятъ мѣсто на нашихъ рынкахъ, и, въ особенности, на рынкахъ международныхъ. Но другіе города, которыхъ большинство въ Россіи, города мелкіе, уѣздные и большинство губернскихъ, а также и уѣздныя земства не могутъ пользоватся такой мѣрой, т. е. долгосрочнымъ кредитомъ, такъ какъ имъ необходимо выпускать малые займы, а эти малые займы отличаются низкимъ эмиссіоннымъ курсомъ и тяжелой уплатой за посредническія услуги. Для того, чтобы въ будущемъ освободить и земства, и города отъ этой тяготы, національная фракція предполагаетъ, что было бы желательно учрежденіе особаго государственнаго банка, который выпускалъ бы займы долгосрочные для нуждъ городовъ и земствъ, суммируя эти займы воедино и выпуская ихъ отъ своего имени. Тогда эти займы будутъ пользоваться, конечно, лучшимъ эмиссіоннымъ курсомъ, чѣмъ нынѣ.

Вслѣдъ затѣмъ выступилъ министръ финансовъ со слѣдующей рѣчью:

«Противъ внесенія того положенія, которое только что было заявлено членомъ Гос. Думы Синадино, я по существу возраженій предъявить не могу. Дѣло это находится въ ходу и, собственно говоря, можно было бы обойтись и вовсе безъ такого пожеланія. Не касаясь совершенно вопроса о томъ, на какихъ основаніяхъ будетъ учрежденъ этотъ банкъ, или вѣрнѣе, на какихъ основаніяхъ будетъ онъ предложенъ къ учрежденію, я долженъ объяснить, что дѣло находится въ слѣдующемъ положеніи: основныя задачи проектированнаго банка для организаціи кредита земствамъ и городамъ разработаны правительствомъ, т. е. министерствами фин. и внут. дѣлъ. Они составили предметъ особаго разсмотрѣнія въ составѣ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства и нынѣ внесены на размотрѣніе финансоваго комитета. Въ теченіе ближайшихъ двухъ недѣль это дѣло будетъ разсмотрѣно комитетомъ финансовъ и внесено на разсмотрѣніе совѣта министровъ. Такимъ образомъ, для дальнѣйшей разработки этого дѣла, послѣ одобренія совѣтомъ министровъ главныхъ основаній этого дѣла, въ распоряженіи правительства будетъ достаточно времени къ тому, чтобы къ осени, вѣроятно, къ началу сессіи Гос. Думы, внести этотъ законопроектъ. Такимъ образомъ, не возражая по существу противъ этого, я полагаю, что объясненія, которыя я сейчасъ представляю, достаточны для того, чтобы счесть это дѣло настолько обезпеченнымъ къ его предварительной разработкѣ, что едва-ли въ занесеніи особаго пожеланія является надобность. Оговариваюсь, конечно, что вопросъ идетъ лишь о формальной сторонѣ происхожденія этого дѣла и не касаясь вовсе тѣхъ основаній, которыя окончательно правительствомъ еще не установлены, хотя совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства и министерство вн. дѣлъ остановились послѣ длинныхъ обсужденій на томъ предположеніи, которое заявлено въ только что предложенной формулѣ, т. е. на предложеніи образованія государственнаго кредитнаго учрежденія. Спѣшу, однако, сказать, что въ предложеніяхъ министерства фин. имѣется въ виду остановиться и на параллельномъ использованіи частнаго кредита чрезъ посредство существующихъ ипотечныхъ банковъ». Формула національной фракціи была принята Государственной Думой. Такимъ образомъ Гос. Дума вполнѣ раздѣляетъ мысль о необходимости учрежденія особаго банка долгосрочнаго кредита городамъ. Начина-

ніе это встрѣчаетъ полное сочувствіе, какъ видно изъ рѣчи м-ра финансовъ, и со стороны правительства. Управѣ неизвѣстно, выработанъ ли и представленъ ли на разсмотрѣніе Госуд. Думы соотвѣтствующій законопроектъ, но то обстоятельство, что вопросъ этотъ, имѣющій такое огромное значеніе для городовъ, все еще не вышелъ изъ стадіи предварительной разработки, не можетъ не привлекать вниманія городскихъ управленій.

Свое отношеніе къ нему наша Городская Дума уже высказала. Въ очередномъ собраніи 29 марта с. г. ею разсматривалось предложеніе Саратовскаго городского головы о возбужденіи ходатайства организаціи долгосрочнаго кредита городамъ и таковое предложеніе принято. Соотвѣтствующее ходатайство представлено 15 іюля за № 5796. Въ немъ было высказано, что городскому управленію, въ его дѣятельности, направленной къ всестороннему улучшенію условій городской жизни и къ удовлетворенію многообразныхъ потребностей городского населенія, постоянно приходится сталкиваться съ отсутствіемъ средствъ. Источники городскихъ доходовъ настолько ограничены и столь полно использованы, что при каждой новой потребности приходится сообразоваться не столько съ важностью и неотложностью ея, сколько съ вопросомъ: откуда взять средствъ на покрытіе новаго расхода? Это можно сказать почти о каждомъ, иногда весьма незначительномъ, расходѣ, непредусмотрѣнномъ смѣтою предыдущаго года Справедливость сказаннаго нагляднѣе всего потверждается изъ года въ годъ повторяющимися дефицитами при составленіи городскихъ смѣтъ, сбалансированіе которыхъ, требуемое закономъ, достигается обыкновенно урѣзываніемъ расходовъ, предназначенныхъ на тѣ или иныя потребности городскихъ жителей.

Если въ такомъ состояніи находятся городскіе финансы въ отношеніи удовлетворенія текущихъ мелкихъ нуждъ, то ничуть не лучшія условія создаются при желаніи городского управленія произвести какія-либо капитальныя работы. При современномъ положеніи города, какъ центра культурной и экономической жизни, стягивающаго на свою незначительную территорію громадное количество людей, задачи городского хозяйства становятся все болѣе и болѣе сложны. Къ городскому самоуправленію жители предъявляютъ требованія, чтобы оно создавало возможность жить и дѣйствовать въ условіяхъ, обезпечивающихъ ихъ здоровье, благополучіе и пользованіе всѣми благами жизни.

Нерѣдко слышатся нареканія на отсутствіе всего этого и на неспособность представителей горсда понять и осуществить мѣстныя пользы и нужды, между тѣмъ какъ неудовлетвореніе тѣхъ или иныхъ нуждъ происходитъ прежде всего по отсутствію у города средствъ.

Правильное веденіе городского хозяйства не допускаетъ, чтобы текущія средства расходовались на какія-либо капитальныя нужды. Устройство больничныхъ и школьныхъ зданій, мостовыхъ, электрическихъ станцій и т. п., разсчитанныхъ на существованіе въ теченіе многихъ будущихъ лѣтъ, должно оплачиваться и будущими поколѣніями; слѣдовательно, возведеніе ихъ возможно лишь на счетъ займовъ, погашенныхъ постепенно и неложащихся тяжелымъ бременемъ на городскія смѣты отдѣльныхъ лѣтъ. Но и этотъ способъ удовлетворенія городскихъ нуждъ большею частью недостижимъ и въ лучшемъ случаѣ достигается съ большимъ трудомъ.

Заключеніе займовъ если и возможно, то только или маловыгодныхъ для города, или подъ ипотечное обезпеченіе, котораго городъ часто не въ

состояніи представить. Въ частности, обращаясь къ г. Майкопу, нельзя не отмѣтить, что заемъ въ 150 тысячъ рублей, который постановлено было заключить еще 1½ года тому назадъ, до сихъ поръ не могъ быть реализованъ и поэтому тѣ неотложныя, казалось бы, потребности, на которыя заемъ предназначенъ, все еще не находятъ удовлетворенія.

Безрадостная картина состоянія городскихъ финансовъ и условій, въ которыхъ общественному управленію приходится работать, нарисованная лишь въ общихъ чертахъ въ ходатайствѣ города Майкопа, не можетъ не понудить лишній разъ подумать о томъ, какимъ образомъ выйти изъ такого положенія. Учрежденіе особаго государственнаго банка для финансированія городовъ несомнѣнно облегчило бы создавшееся положеніе, но прошло вотъ уже три года съ половиной, а дѣло, съ точки зрѣнія городовъ рѣшительно не терпящее отлагательства, двигается впередъ болѣе чѣмъ медленно: все еще происходитъ предварительная разработка вопроса и неизвѣстно, скоро ли будетъ внесенъ въ Государственную Думу обѣщанный законопроектъ.

Съ другой стороны, для городскихъ управленій далеко не безразлично, на какихъ началахъ будетъ организованъ городской кредитъ. Уже были намѣчены разные способы его организаціи: подъ ипотечное обезпеченіе или безъ него; подъ управленіемъ представителей городовъ, или правительствомъ назначенныхъ лицъ и т. п. Какъ обсужденіе общаго вопроса объ организаціи кредита городамъ, такъ и всѣхъ деталей на съѣздѣ представителей городскихъ управленій можетъ быть только полезно. Поэтому нельзя не признать желательнымъ осуществленіе мысли о небходимости съѣзда. Правда, возникаютъ сомнѣнія, не поздно ли говорить о съѣздѣ, разъ правительство заявило о готовности внести законопроектъ, но, обращаясь къ изложенной исторіи вопроса, сомнѣнія эти слѣдуетъ оставить. За протекшіе 3½ года острый для города вопросъ почти не двинулся впередъ, и если на организацію съѣзда потребуется около года, то надо ожидать, что и въ теченіи этого времени дѣло не двинется къ разрѣшенію. Съѣздъ представителей городовъ могъ бы много и успѣшно содѣйствовать его движенію, а если бы за время подготовки съѣзда надобность въ немъ миновала, то не остался бы безслѣднымъ, а оказалъ бы извѣстное вліяніе на ускореніе дѣла самъ по себѣ фактъ созыва съѣзда, ибо этотъ фактъ лишній разъ подтвердилъ бы, насколько заинтересованы города въ организаціи долгосрочнаго кредита для нихъ.

Высказываясь, по приведеннымъ соображеніямъ, въ пользу организаціи съѣзда представителей городовъ по упомянутому выше вопросу, городская управа полагала бы возбудить о томъ соотвѣтствующее ходатайство и вмѣстѣ съ тѣмъ просить московское городское общественное управленіе о принятіи на себя труда устройства съѣзда и испрошенія на то разрѣшенія, а другіе города Кавказа о присоединеніи къ этому ходатайству.

Угодно-ли Думѣ происоединиться къ мнѣнію Управы?

Выписка изъ журнала Думы:

Изъ преній по настоящему вопросу выясняется, что предложеніе управы относительно съѣзда безусловно своевременно и симпатично, но желательно не ограничивать программу съѣзда однимъ вопросомъ объ организаціи долгосрочнаго кредита городамъ. Желательно расширить рамки предполагаемаго съѣзда включеніемъ въ него другихъ вопросовъ, преимущественно финансоваго характера. Вопросы эти достаточно назрѣли и

высказанные по нимъ городскими управленіями мнѣнія безусловно будутъ имѣть значеніе въ правительственныхъ сферахъ. Къ числу такого рода вопросовъ принадлежатъ: о передачѣ въ пользу городовъ квартирнаго налога, о пересмотрѣ новаго закона (6 іюня 1910 года) о государственномъ налогѣ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, о сложеніи съ городовъ такъ называемыхъ обязательныхъ расходовъ, вызываемыхъ преимущественно государственными, а не мѣстными потребностями (воинскій постой, содержаніе полиціи и проч.); далѣе, города, испытывая хроническій недостатокъ средствъ, могли бы обсудить вопросъ о новыхъ источникахъ обложенія, о налогахъ съ городскихъ предпріятій въ пользу казны и т. д. По многимъ изъ этихъ вопросовъ городскими управленіями, въ томъ числѣ и Майкопскимъ, уже возбуждались ходатайства, по нѣкоторымъ изъ нихъ отъ городскихъ управленій были запрошены мнѣнія высшимъ правительствомъ, иные вопросы, какъ, напр., о передачѣ городамъ части новаго государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, уже подняты самимъ правительствомъ. Всѣ эти вопросы въ высшей степени полезно и желательно было бы обсудить на съѣздѣ представителей городовъ, а потому о съѣздѣ съ такою программою необходимо возбудить ходатайство, войдя въ соглашеніе съ другими городами.

Признавая, по сказаннымъ соображеніямъ, своевременность, съѣзда представителей городовъ по вопросамъ преимущественно финансоваго характера, намѣченнымъ при обмѣнѣ по настоящему докладу,

ПОСТАНОВЛЕНО:

а) возбудить ходатайство о разрѣшеніи въ г. Москвѣ съѣзда представителей городовъ по вопросамъ городскихъ финансовъ;

б) просить Московское городское общественное управленіе принять на себя трудъ какъ исходатайствованія разрѣшенія для съѣзда, такъ и организаціи такового;

в) предложить общественнымъ управленіямъ другихъ городовъ присоединиться къ настоящему ходатайству г. Майкопа.

Пожелаемъ ходатайству Майкопской Думы ближайшаго осуществленія и укажемъ, что городскимъ управленіямъ Россіи въ вопросахъ такой громадной важности и необходимой потребности въ средствахъ необходима полная солидарность и взаимная поддержка другъ друга.

ЖУРНАЛЪ

Пензенской Городской Думы.

8-го ноября 1911 года

№ 37-й.

Семнадцатое очередное засѣданіе Городской Думы, созванное по утвержденному росписанію, открыто подъ предсѣдательствомъ Городского Головы В. И. Потулова въ составѣ 18 гласныхъ (Д. В. Вярьвильскій, К. С. Бурдаевъ, И. А. Грошевъ, В. И. Просвирнинъ, К. Т. Ивановъ, А. С. Роговскій, С. П. Барсуковъ, А. И. Вакуленко, Н. С. Цвѣтовъ, И. И. Миллендеръ, Н. А. Щепетильниковъ, Д. А. Волосовъ,

Н. В. Воронцовъ-Вельяминовъ, М. И. Андреевъ, Е. Е. Будылинъ, И. Н. Ашанинъ, М. И. Смагинъ, А. Ф. Габленцъ) и члена Городской Управы П. П. Марьина.

Во время засѣданія прибыли гласные: Н. Н. Мещеряковъ, Г. А. Стефани, А. М. Архиповъ.

Всего съ Городскимъ Головой въ собраніи участвовало 23 члена.

Заслушаны и признаны уважительными заявленія о причинахъ неявки въ засѣданіе Думы гласныхъ: В. А. Германа и А. П. Соколова.

Затѣмъ Городской Голова доложилъ письмо Карасева, бывшаго учителя пензенскихъ городскихъ начальныхъ училищъ, съ препровожденіемъ его сочиненій и привѣтомъ Думѣ.

Дума опредѣлила: принять присланныя Карасевымъ книги для библіотеки 4-го мужского начальнаго училища и выразить г. Карасеву отъ имени Думы благодарность.

По очереднымъ дѣламъ.

1) Заявленіе группы гласныхъ по поводу отвода земли для постройки зданія второй мужской гимназіи.

Выслушавъ по настоящему запросу докладъ управы и объясненія Городского Головы, Городская Дума обсудила попутно предложеніе Я. Е. Мартышкина о пріобрѣтеніи у него подъ зданіе гимназіи участка земли.

Гл. Габленцъ указываетъ на необходимость скорѣйшаго рѣшенія вопроса въ виду огромной нужды, испытываемой гимназіей.

Городской Голова говоритъ, что сумма на пріобрѣтеніе усадьбы подъ гимназію находится въ общемъ займѣ, который вскорѣ обѣщаетъ быть разрѣшеннымъ правительствомъ.

Гл. Просвирнинъ. Возможно купить усадьбу при содѣйствіи мѣстнаго общества взаимнаго кредита съ переводомъ долга безъ содѣйствія займа.

Городская Дума постановила: поручить управѣ по разрѣшеніи займа немедленно войти въ переговоры съ владѣльцами, предложившими свои земли, или могущими предложить подъ постройку второй мужской гимназіи за сумму не болѣе 18500 рублей въ нижней части города, и о ходѣ всего дѣла освѣдомить Думу не позднѣе 1-го очередного ея засѣданія, въ декабрѣ с. г. и, вообще, принять мѣры къ ускоренію рѣшенія вопроса.

2) Докладъ члена управы Д. В. Вярьвильскаго и секретаря Думы Д. К. Соколова объ упорядоченіи дѣлопроизводства управы.

Выслушавъ докладъ въ основаніяхъ г. Вярьвильскаго, Дума приняла его къ свѣдѣнію; въ части же, проектирующей передачу рѣшеній дѣлъ вѣдѣнію управы, безъ предварительнаго разсмотрѣнія Думы, постановлено поручить управѣ представить соотвѣтствующій докладъ.

3) Ходатайство Об-ва имени М. Ю. Лермонтова о возбужденіи ходатайства для разрѣшенія всероссійской подписки на сооруженіе въ Пензѣ памятника, достойнаго имени поэта.

Дума единогласно постановила: поручить управѣ возбудить соотвѣтствующее ходатайство передъ надлежащими учрежденіями о разрѣшеніи всероссійской подписки на устройство аудиторіи и музея внѣшкольнаго образованія.

4) Ходатайство торгово-промышленниковъ г. Пензы объ открытіи торгово-промышленной биржи.

Дума, признавая учрежденіе биржи въ Пензѣ необходимымъ въ интересахъ торговцевъ и покупателей, постановила присоединиться къ ходатайству мѣстныхъ торгово-промышленниковъ и принять соотвѣтствующія мѣры къ возбужденію вопроса передъ правительствомъ.

5) Докладъ врачебно-санитарной комиссіи о необходимости установленія срока дополнительнаго разсмотрѣнія и ускоренія изданія обязательныхъ постановленій: 1) нормирующихъ открытіе и существованіе постоялыхъ дворовъ и частныхъ ночлежныхъ домовъ, 2) регулирующихъ продажу и приготовленіе съѣстныхъ припасовъ.

Дума постановила: просить предсѣдателя комиссіи, избранной для разсмотрѣнія указанныхъ вопросовъ, ускорить представленіе Думѣ заключеній комиссіи въ возможно скоромъ времени.

6) Ходатайство правленія об-ва русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова, о назначеніи пособія на сооруженіе въ Москвѣ дома имени Н. И. Пирогова.

Выслушавъ ходатайство, Дума единогласно. ассигновала 100 рублей, со внесеніемъ ихъ въ смѣту 1912 года.

7) Докладъ управы о сдачѣ на 6-лѣтній срокъ двухъ участковъ у лѣсныхъ пристаней за рѣкой Сурой подъ устройство лѣсопилки и складовъ лѣса.

Дума постановила: сдать К. И. Мещерякову въ аренду подъ лѣсопильню и пристань на 6 лѣтъ участокъ въ 5 дес. 1200 кв. саж. (№№ 11 и 12) за плату въ первые три года 550 руб., а въ послѣдующіе три года съ повышеніемъ арендной платы на 20%. Рѣшеніе о погашеніи платы на 20% принято большинствомъ противъ 4 голосовъ при открытой баллотировкѣ.

8) Ходатайство Г. Е. Галкина о сложеніи или разсрочкѣ, числящейся за нимъ недоимки по арендѣ въ 1908 г. городской лавки.

Дума постановила: отказать въ ходатайствѣ Галкина о сложеніи недоимки, но съ условіемъ не взыскивать ее изъ жалованья просителя.

9) О замѣщеніи должностей непремѣнныхъ членовъ Санитарнаго попечительства за отказомъ А. Н. Хрипунова и А. А. Карпова.

Постановлено считать избранными въ непремѣнные члены 5 попечительства гласныхъ М. О. Иванова и М. И. Смагина.

10) Заслушана и принята къ свѣдѣнію вѣдомость о состояніи кладовой городского общественнаго банка при свидѣтельствѣ въ октябрѣ мѣсяцѣ 1911 года.

Затѣмъ Городской Голова закрылъ засѣданіе Думы до слѣдующаго очереднаго собранія 22-го ноября.

О займѣ Городской Управой сдѣлано слѣдующее представленіе г. Пензенскому Губернатору.

1. На покрытіе сверхсмѣтныхъ расходовъ, произведенныхъ въ 1910 г.: на постройку воинскихъ казармъ и складовъ, расходы по борьбѣ съ холерной эпидеміей, пріобрѣтеніе дома Карташовыхъ, постановленіемъ Думы 14 декабря 1910 года разрѣшено совершить заемъ изъ капиталовъ городского общественнаго или другихъ банковъ 107.000 руб.

2. Покрытіе дефицита по смѣтѣ 1911 года, вызваннаго введеніемъ въ смѣту чрезвычайныхъ затратъ города: на постройку лавокъ, приспособленіе казарменныхъ зданій, покупку усадьбы для 2-й мужской гимназіи, расширеніе водопроводной сѣти, укрѣпленіе набережныхъ рѣки Пензы, оборудованіе ассенизаціоннаго обоза, пособіе Лермонтовскому обществу на постройку дома имени Бѣлинскаго, постановленіемъ Думы 14 января 1911 г. рѣшено совершить заемъ изъ тѣхъ же источниковъ 120.000 р.

3. На расширеніе водопроводной сѣти, со включеніемъ въ нее городскихъ кварталовъ, жители коихъ вынуждены пользоваться колодезною водою сомнительнаго качества, углубленіе главнаго артезіанскаго колодца вслѣдствіе пониженія въ немъ уровня воды, постановку новыхъ машинъ для подачи воды, устройство напорнаго бака и прокладку второй магистрали по Садовой улицѣ отъ машиннаго зданія постановленіемъ Думы 17 августа 1910 года рѣшено совершить заемъ въ тѣхъ же банкахъ 120.000 руб.

Кромѣ того, постановленіемъ Думы 30 марта 1911 года рѣшено совершить заемъ на постройку зданій для воинскихъ частей, расположенныхъ въ Пензѣ, и на устройство городского кирпичедѣлательнаго завода въ суммѣ 100.000 р.

Совершеніе этого займа вызвано во-первыхъ: недостаточностью помѣщеній, отведенныхъ для воинскихъ частей; постройка же городского кирпичнаго завода вызвана настоятельною потребностью кирпича какъ

для сооруженія городскихъ зданій, такъ равно и урегулированія цѣнъ на кирпичъ, изготовляемый частными предпринимателями, поднявшими цѣны на кирпичъ свыше 20 р. за тысячу.

Такимъ образомъ, сумма всѣхъ разрѣшенныхъ Думою займовъ въ 1910 и 1911 годахъ составляетъ 447.000 р., и ходатайства о нихъ уже представлены въ министерство внутреннихъ дѣлъ, и если таковыя будутъ удовлетворены, то общая сумма всѣхъ займовъ съ совершенными ранѣе (не считая правительственной ссуды 183.600 р. изъ 5% и у частныхъ лицъ 10.566 р. 21 к. изъ 5%) составитъ 778.000 р.

Платежи процентовъ по этимъ займамъ, а также погашеніе капитала, считая, что послѣдніе займы (447.000 р.) будутъ совершены въ Пензенскомъ городскомъ общественномъ или иныхъ банкахъ, то сумма таковыхъ платежей составитъ:

а) Пензенскому городскому общественному банку по прежнимъ займамъ, согласно смѣты 1911 года:

капитала . . . . . 19.000 р.

процентовъ . . . . . 16.380 р.—35.380 р.

б) Пензенскому обществу взаимнаго кредита процентовъ по займу 62.000 р. на домъ Грошева, считая 7% годовыхъ . . . . 4.340 р.

и в) Пензенскому городскому общественному или инымъ банкамъ по проектир. займамъ 447.000 р., считая по 6% годовыхъ на сто . . . . . 26.820 р.

Итого . 66.540 р.

Слѣдовательно, увеличеніе суммы платежей противъ смѣты 1911 г. (42.340 р.), не считая суммы погашенія капитальнаго долга по новымъ займамъ, составитъ 24.200 р., а съ присоединеніемъ 60.800 р., составляющихъ $^1/_{10}$ часть суммы займовъ (1909 г.—45.000 р., 1910 г.—116.000 р. и будущаго 1911 г.—447.000 р.) составитъ 85.000 р., и эта послѣдняя должна всецѣло пойти изъ общихъ городскихъ средствъ и послужитъ къ сокращенію употребленія послѣднихъ на болѣе насущныя текущія потребности города.

Все вышеизложенное побудило городское общественное управленіе прибѣгнуть къ болѣе льготному для городской кассы займу въ одномъ изъ земельныхъ банковъ подъ залогъ принадлежащей городу земли въ суммѣ 875.000 р., на срокъ до 51 года 9 мѣсяцевъ, съ ежегоднымъ платежемъ процентовъ вмѣстѣ съ погашеніемъ по $5^1/_2$% на сто.

Этимъ займомъ предположено погасить совершенные ранѣе займы:

а) изъ городского общественнаго банка 269.000 р.

б) изъ Пензенскаго общества взаимнаго кредита 62.000 р.

в) вновь проектированные Думою займы 1910 и 1911 года въ суммѣ 447.000 р.

Предложеніе это принято Городскою Думою въ засѣданіи 9 августа 1911 года большинствомъ 24 голосовъ противъ 10 и поручено управѣ возбудить надлежащее ходатайство о разрѣшеніи займа въ суммѣ 875.000 р. Приведенныя въ прилагаемой объяснительной запискѣ источники городскихъ доходовъ съ излишкомъ обезпечиваютъ платежи по проектируемому займу.

Представляя о вышеизложенномъ, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство не отказать въ зависящемъ распоряженіи о

направленіи означеннаго ходатайства Думы къ надлежащему удовлетворенію. При этомъ считаю долгомъ представить: а) выписку изъ постановленія Думы отъ 9 августа 1911 года, б) вѣдомость о долгахъ города къ 25 октября 1911 года и в) пояснительную записку объ источникахъ къ погашенію платежей по новому займу.

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

по дѣлу о разрѣшеніи городу Пензѣ займа изъ Нижегородско-Самарскаго или Московскаго земельныхъ банковъ номинально въ размѣрѣ 875.000 рублей.

Заемъ этотъ предполагается произвести на нижеслѣдующія городскія потребности:

а) на покрытіе сверхсмѣтныхъ расходовъ, произведенныхъ въ 1910 г., по постройкѣ воинскихъ казармъ и складовъ—64.456 руб., расходы по борьбѣ съ холерой—4.994 руб., вознагражденія Серафиновичъ за сносъ построекъ, находившихся на городской землѣ, отведенной военному вѣдомству для постройки артиллерійскихъ казармъ—4.600 р. и на уплату долга городскому общественному банку по дому Карташева—32.950 р., итого 107.000 р.

б) на покрытіе дефицита по городской смѣтѣ 1911 года, вызваннаго введеніемъ въ смѣту чрезвычайныхъ затратъ города: на постройку лавокъ и казарменныхъ зданій, покупку усадьбы для 2-й мужской гимназіи, устройство мостовыхъ, набережныхъ, водопровода, оборудованіе ассенизаціоннаго обоза и пособіе Лермонтовскому обществу на постройку дома имени Бѣлинскаго . . . . . 120.000 р.

в) на увеличеніе сѣти городского водопровода, переустройство колодцевъ и установку новыхъ машинъ . . . . . 120.000 р.

г) на постройку кирпичнаго завода . . . . . 55.000 р.

д) на постройку воинскихъ казармъ и складовъ . . . . . 45.000 р.

е) *на погашеніе прежнихъ займовъ:*

Пензенскому обществу взаимнаго кредита на покупку и приспособленіе дома Грошевыхъ . . . . . 62.000 р.

Пензенскому городскому общественному банку по займамъ:

на постройку дома для реальнаго училища .	40.000 р.	
на расширеніе водопровода	32.900 р.	
на санитарныя потребности	30.100 р.	
на городскія потребности (смѣта 1909 г.) . .	45.000 р.	
на покупку дома Карташевыхъ	66.000 р.	
на постройку воинскихъ складовъ	50.000 р.	
на покупку дома Потіевой (переводъ долга) .	5.000 р.	—269.000 р.

Итого . 778.000 р.

Курсовая разница предполагаемаго займа, считая по 90 за сто составитъ . . . . . 87.000 р.

Единовременное вознагражденіе банку до . . . . . 10.000 р.

Всего . . . . 875.000 р.

1-го ноября 1911 года, по существующему порядку, разрѣшенію займа городскому общественному управленію изъ Нижегородско-Самарскаго или Московскаго земельнаго банковъ, испрашиваемаго на вышеперечисленныя городскія потребности, должно предшествовать выясненіе того: а) что на уплату процентовъ и погашеніе по этому займу можетъ быть предназначена какая-либо опредѣленная статья городского дохода, б) что въ теченіе двухъ послѣднихъ лѣтъ доходовъ города Пензы, вообще, оказывалось достаточно на покрытіе всѣхъ смѣтныхъ расходовъ и в) что въ случаѣ поступленія дохода по вышеупомянутымъ статьямъ, предназначеннымъ на уплату процентовъ и погашеніе по новому займу, въ количествѣ для сего недостаточномъ, городъ будетъ имѣть возможность пополнить недостатокъ изъ общихъ городскихъ доходовъ.

Согласно вышеизложеннаго, городская управа выписываетъ изъ отчетовъ по городскому общественному управленію за 1909 г. и 1910 г. данныя о положеніи городскихъ средствъ за эти два года и приводитъ особое разъясненіе по статьямъ дохода, предназначеннаго на обезпеченіе платежей по проектированному займу въ 875.000 рублей.

1. О городскихъ средствахъ.

За 1909 годъ сумма городскихъ доходовъ отчетомъ опредѣлена:

1) обыкновенныхъ въ . . . . . 484.959 р.
2) чрезвычайныхъ . . . . . 141.300 р.

Всего. . 626.259 р.

Въ послѣднихъ заключается: позаимствованіе изъ городского запаснаго капитала 23.300 р., займовъ: изъ городского общественнаго банка 78.000 р. и обшества взаимнаго кредита 40.000 рублей.

Въ 1909 году произведено расходовъ:

1) обыкновенныхъ . . . . . 488.436 р.
2) чрезвычайныхъ . . . . . 122.435 р.

Всего. . 610.871 р.

За 1910 годъ сумма городскихъ доходовъ отчетомъ опредѣлена:

1) обыкновенныхъ . . . . . 529.771 р.
2) чрезвычайныхъ . . . . . 252.000 р.

Всего. . 781.771 р.

Въ послѣднихъ заключается: позаимствованіе изъ городского запаснаго капитала 25.000 р., ссуда на основаніи Высочайшаго повелѣнія на постройку казармъ 122.000 р. и займы: въ городскомъ общественномъ банкѣ 83.000 р. и въ Пензенскомъ обществѣ взаимнаго кредита 22.000 руб.

Въ 1910 году произведено расходовъ.

1) обыкновенныхъ . . . . . 512.424 р.
2) чрезвычайныхъ . . . . . 260.228 р.

Всего. . 772.652 р.

Такимъ образомъ, обыкновенные доходы за 1909 и 1910 года превысили таковые же расходы на 13.870 руб.

II. Объ источникахъ къ погашенію новаго займа.

Платежи процентовъ и погашеніе по испрашиваемому займу въ 875.000 руб. номинально, считая 5%, составятъ въ годъ—48.125 руб., и сумма эта можетъ быть погашена, во I-хъ—освобождающимися платежами:

а) городскому общественному банку сумма каковыхъ смѣтою 1911 года опредѣлена въ 37.690 руб.

б) Пензенскому обществу взаимнаго кредита 4.650 руб.

И во-вторыхъ:

а) доходами отъ вновь строющагося кирпичнаго завода. Чистаго дохода отъ этого предпріятія ожидается при выработкѣ 2.500.000 кирпича въ годъ по 5 руб. съ тысячи 12.500 руб. (эта послѣдняя получается изъ слѣдующаго разсчета: выдѣлка сырца—2 р. 52 к., обжигъ—3 р. 60 к., администрація—82 к. и разные расходы—1 р. 6 к., такимъ образомъ каждая тысяча себѣ будетъ стоить 8 р., продажная же цѣна опредѣлена въ 13 руб. за тысячу),

б) доходами отъ предполагаемаго расширенія водопровода. Остатокъ доходовъ по смѣтѣ 1911 года опредѣленъ: (сумма дохода—45.000 руб., сумма расхода—28.016 руб.)—16.984 руб., съ постановкою же въ будущемъ году на испрашиваемый заемъ (120.000 р.) новыхъ машинъ получится экономія въ топливѣ, а слѣдовательно и остатокъ дохода по этому предпріятію увеличится до 10.000 руб., а всего до 27.000 руб.

в) доходами отъ городской скотобойни (по этому предпріятію доходъ по отчету 1910 года опредѣленъ въ 25.917 руб., а расходъ—12.322 р.) —13.595 руб.

и г) доходами отъ вновь пріобрѣтенныхъ 2-хъ домовъ у наслѣдниковъ Грошевыхъ и Карташевыхъ (по этимъ домамъ смѣтою 1911 года доходъ опредѣленъ въ 17.680 руб., а расходъ—3.380 руб.)—14.300 руб.

Такимъ образомъ, приведенные источники городскихъ доходовъ, кромѣ освобождающихся платежей по прежнимъ займамъ, лишь означенные подъ лит. а, б, в и г, съ излишкомъ обезпечиваютъ платежи по проектируемому займу изъ Нижегородско-Самарскаго или Московскаго земельныхъ банковъ.

Проектъ смѣты доходовъ и расходовъ г. Пензы

§§	ДОХОДЫ.	Смѣта 1911 г. Обыкнов.	Смѣта 1911 г. Чрезвыч.	Смѣта 1912 г. Обыкнов.	Смѣта 1912 г. Чрезвыч.	Смѣта 1912 г. противъ 1911 г. Болѣе.	Смѣта 1912 г. противъ 1911 г. Менѣе.
I	Оцѣночный сборъ . .	51628 —		75745 — [1]		24117 —	
II	Сборъ съ торговли и промысловъ	41967 72		46033 72 [2]		4066 —	
III	Сборъ съ лошадей, экипажей и собакъ . .	2300 —		3350 — [3]		1050 —	
IV	Пошлины разныхъ наименов.	2750 —		2564 —			186 —
V	Съ городскихъ имущ. и оброчн. ст.	201910 —		213685 —		11775 —	
VI	Съ городскихъ сооруженій	100453 —		140860 — [4]		40407 —	
VII	Пособія городу и возврат. расходовъ . . .	195229 —		203263 —		8034 —	
	Займъ		120000 —		50000 —		70000 —
VIII	Разныя поступленія. .	9781 28		10499 28		718 —	
		606019 —	120000 —	696000 —	50000 —	90167 —	70186 —
	Итого . .	726019 р.		746019 р.		Болѣе на 19981 р.	

[1]) Сборъ увеличенъ съ 0,7% до 1%.
[2]) Сборъ съ извозчиковъ увеличенъ съ 6 р. до 7 р.
Привлекаются къ обложенію лица, занимающіяся вывозомъ нечистотъ и перевозомъ строительныхъ матеріаловъ.
[3]) Сборъ съ лошадей увеличенъ съ 2 р. до 3 р.
Привлекаются къ обложенію велосипеды.
[4]) Увеличенъ доходъ съ водопровода на 6000 р.
" " съ ассенизац. об. на 2500 р.
Введенъ " съ кирпич. завода 32200 р.

на 1912 годъ, выработанный Городской Управой.

§§	РАСХОДЫ.	Смѣта 1911 г. Обыкнов.	Смѣта 1911 г. Чрезвыч.	Смѣта 1912 г. Обыкнов.	Смѣта 1912 г. Чрезвыч.	Смѣта 1912 г. противъ 1911 г. Болѣе.	Смѣта 1912 г. противъ 1911 г. Менѣе.
I	На правительст. учреж.	5172 —		5875 —		703 —	
II	Городское обществ. управлен.	64682 —		66338 90		1656 90	
III	Воинск. квартир. повин.	62996 —		68700 —		5704 —	
IV	Полиція	63819 —		64475 66	2100 — [1]	2756 66	
V	Пожарная команда . .	39324 —	4000 —	43000 —	4000 — [2]	3676 —	
VI	Благоустройство . . .	41933 68	18111 32	43076 —	960 — [3]		16049 —
VII	Городскія сооруженія .	54089 —	27600 —	92696 —	23450 — [4]	34457 —	
VIII	Народное образованіе .	94036 —	4000 —	99764 —	5600 — [5]	7328 —	
IX	Общественное призрѣніе	11195 —		11269 —		74 —	
X	Медицина, ветеринар. и санитар.	25652 —		30194 —	1000 — [6]	5542 —	
XI	Уплата налоговъ . . .	21155 —		25256 —		4101 —	
XII	Содерж. и устр. недв. имущ.	31315 50	64144 68	40388 —	8000 — [7]		47072 18
XIII	Уплата долговъ.						
	Капитала	44614 70		56170 20		11555 50	
	Процентовъ . . .	33015 —		36481 —		3466 —	
XIV	Разные расходы . . .	10064 12	5100 —	12006 24	5240 — [8]	2082 12	
		603063 —	122956 —	695650 —	50350 —	83102 18	63121 18
	Итого . .	726019 р.		746000 р.		Болѣе на 19981 р.	

[1]) Перевооруженіе городовыхъ 2100 р.
[2]) Платежъ за сигнализацію 4000 р.
[3]) Новые калильные фонари 960 р.
[4]) Расширеніе водопровода 17200 р.
Переносъ и устройство мясной площади 4000 р.
Новая постройка въ ассениз. обозѣ 2250 р.
[5]) На домъ им. В. Г. Бѣлинскаго 4000 р.
Взносъ за учительскій персоналъ въ пенсіон. кассу 1600 р.
[6]) На питательные пункты 1000 р.
[7]) Капит. ремонтъ городскихъ зданій 8000 р.
[8]) Расходъ по переоцѣнкѣ гор. нед. имущ. 4240 р.
Списки для выбор. въ Госуд. Думу 1000 р.

Свѣдѣнія

Врачебно-Санитарнаго Отдѣла г. Пензы

за сентябрь 1911 г.

Дѣятельность городской амбулаторіи.

	Муж.	Жен.	Дѣт.	Итого первич. посѣщ.	Повтор. посѣще-ній.	Всего.	Сдѣлано посѣщеній на дому.		
							перв.	повт.	итого.
Принято 1 врачемъ.	212	435	317	964	61	1025	21	10	31
» 2-мъ »	»	254	301	555	8	563	не по	сѣща	етъ.
» 3-мъ »	360	496	257	1113	5	1118	14	8	22
Итого . .	572	1185	875	2632	74	2706	83	19	53
Повторныхъ посѣщеній по аптекѣ .				—	6397	6397	—	—	—
			Всего.	2632	6471	9103	—	—	—

Дѣятельность городской заразной больницы.

	Состояло къ 1 числу.	Поступило.	Выздоровѣло.	Умерло.	Остается къ 1 числу.	Сдѣлано посѣщеній на дому.		
						перв.	повт.	всего.
Дифтерія. . .	6	31	18	4	15	3	1	4
Скарлатина . .	9	21	12	2	16	—	—	—
Всего. .	15	52	30	6	31	3	1	4

Дѣятельность городского санитарнаго надзора.

Описано по санитарнымъ карточкамъ владѣній . . . . . 700.
» » торг.-пром. заведеній . . . . . —
» » по эпидеміологическимъ карточ. квартиръ 64

764

Вручено предупредительныхъ повѣстокъ домовладѣльцамъ 321

Торгово-промышленныхъ заведеній . . . . . —

Вызвано въ Отдѣлъ для личныхъ объясненій 1

322

Дѣятельность городской дезинфекціонной камеры.

Продезинфицировано 38 помѣщеній, въ томъ числѣ:
при дифтеріи 15
» рожистомъ воспаленіи . . . . . 5.
» скарлатинѣ 13
» брюшномъ тифѣ 3
» сыпномъ » 2

38

Продезинфицировано разныхъ вещей отъ 21 лица—35 п. 30 ф. въ 4 паровыхъ камерахъ и 6 формалиновыхъ шкафахъ.

Дѣятельность городского ветеринарно-смотроваго пункта.

Осмотрѣно крупнаго рогатаго скота . . . . $494^1/_2$ тушъ.
» телятъ . . . . . 1 »
свиней . . . . . $969^1/_2$ тушъ.
» овецъ, барановъ и пр. . . . . 1474 »
» окороковъ . . . . . 60 »

2999 тушъ.

Изъ нихъ 16 свиныхъ тушъ оказались пораженными финнами и 10 гусаковъ съ эхинококами.

Осмотрѣно заболѣвшихъ незаразительными болѣзнями:

лошадей	34	гол.
коровъ	8	»
собакъ	1	»
	43	головы.

Вскрыто: 11 труповъ животныхъ, павшихъ отъ болѣзней незаразительныхъ.

Дѣятельность городской бойни.

Убито крупнаго рогатаго скота	2639	головъ.
» телятъ	236	»
» свиней	192	»
» овецъ, барановъ и пр.	2094	»
	5161	гол.

При микроскопическомъ изслѣдованіи обнаружено:

Актиномикоза въ	20	случаяхъ.
Дистоматоз. въ	30	»
Эхинококи въ	90	»
Финны въ	11	»
Туберкулезъ въ	32	»
Фиброма въ	1	»
Травматическія поврежд. въ	3	»
	187	

Микроскопическихъ изслѣдованій произведено 283 съ положительными результатами въ 63 случаяхъ.

Дѣятельность городского изоляціоннаго пункта.

(Собачникъ).

Къ 1 сентября оставалось	3
Поймано	152

Возвращено 46

Уничтожено 106

Сбѣжали 3

Остается къ 1 октября . . . . . —

Подъ наблюденіемъ ветеринарнаго врача въ отношеніи бѣшенства состояло къ 1 сентября . . . . . 1 собака.

поступило . . . . . 7 « и 1 кошка.

Освобождено . . . . . 4 « и 1 »

Остается къ 1 октября . . . . . 3 собаки.

Дѣятельность городского водопровода.

Израсходовано въ въ теченіе августа 2463660 вед. воды,
въ томъ числѣ отпущено: за плату . . . 2266655 » »
безплатно . . . 197005 » »
Израсходовано въ теченіе сентября 2502825 » »
въ томъ числѣ отпущено: за плату . . . 2207345 » »
безплатно . . . 295480 » »

Дѣятельность городского и частныхъ ассенизаціонныхъ обозовъ.

(вывозка нечистотъ, мусора и навоза).

Вывезено на свалки.	вочекъ.	колымагъ.	телѣгъ.	итого
Городскимъ обозомъ	2172	100	497	2769
Частными	11042	370	3312	14724
Всего	13214	470	3809	17493

Ходъ заразныхъ заболѣваній въ г. Пензѣ

ПО ДАННЫМЪ ВРАЧЕБНО-САНИТАРНАГО ОТДѢЛА

за сентябрь 1911 года.

Наименованіе болѣзней.	ЧАСТИ ГОРОДА. I. М.	I. Ж.	II. М.	II. Ж.	III. М.	III. Ж.	Изъ уѣздовъ. М.	Изъ уѣздовъ. Ж.	Итого. М.	Итого. Ж.	Всего.	Гдѣ лѣчились. Дома.	Въ больницѣ.	Въ амбулаторіи.
Дизентерія	—	—	—	1	—	—	1	—	1	1	2	1	1	—
Дифтерія	3	3	2	5	3	9	4	5	12	22	34	7	24	3
Заушница	—	—	—	1	1	—	—	—	1	1	2	1	—	1
Коклюшъ	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	1	1	—	—
Корь	—	3	—	1	—	1	—	1	—	6	6	1	—	5
Оспа вѣтряная	—	—	2	2	—	—	—	—	2	2	4	1	—	3
„ натур. у непривитыхъ	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1	—	1	—
Рожа	—	1	1	3	—	1	—	1	1	6	7	—	4	3
Скарлатина	3	3	5	4	—	1	5	5	13	13	26	4	21	1
Тифъ: брюшной	2	2	—	1	2	—	1	—	5	3	8	3	5	—
Тифъ: неопред.	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	1	—	1	—
Тифъ: сыпной	2	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	2	—
	10	12	10	18	7	12	12	13	39	55	94	19	59	16

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ БОЛЬНЫХЪ ПО ВОЗРАСТУ.

	До 6 мѣс.	Отъ 6 мѣс. до 1 года.	1—5.	5—10	10—15	15—20	20—30.	30—40.	40—50.	50—60.	Свыше 60.		ВСЕГО.
Дизентерія	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—		2
Дифтерія	—	—	13	8	6	7	—	—	—	—	—		34
Заушница	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—		2
Коклюшъ	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—		1
Корь	—	—	4	1	1	—	—	—	—	—	—		6
Оспа вѣтряная	—	1	2	1	—	—	—	—	—	—	—		4
„ натур. у непривитыхъ	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—		1
Рожа	—	1	—	—	—	2	1	2	1	—	—		7
Скарлатина	—	—	7	9	7	—	2	1	—	—	—		26
Тифъ: брюшной	—	—	1	—	—	4	—	1	—	2	—		8
Тифъ: неопред.	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—		1
Тифъ: сыпной	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—		2
	—	3	28	21	15	15	3	5	2	2	—		94

РАСПРЕДѢЛЕНЕ БОЛЬНЫХЪ ПО РОДУ ЗАНЯТІЙ.

БОЛѢЗНИ.	Учащіеся.	Домашнее хозяйство.	Чиновн. и служ. въ разн. учр.	Торговцы и приказчик.	Рабочіе и ремеслен.	Прислуга.	Желѣзнодор. служ.	Вольнонаемные и полиц.	Медицинск. персоналъ.	Земледѣльцы.	Арестанты.	Родъ занят. не указанъ.	ВСЕГО.
Дизентерія	—	1	—	—	—	—	—	—		1		—	2
Дифтерія	—	1	—	—	3	—	8	—		4		14	34
Заушница	—	—	—	—	2	—	—	—		—		—	2
Коклюшъ	—	1	—	—	—	—	—	—		—		—	1
Корь	—	1	2	—	1	1	—	—		1		—	6
Оспа вѣтряная	—	1	—	1	1	1	—	—		—		—	4
„ натур. у непривитыхъ	—	—	—	—	—	—	—	—		1		—	1
Рожа	—	6	—	—	1	—	—	—		—		—	7
Скарлатина	6	3	—	—	—	2	1	—		2		12	26
Тифъ: брюшной	—	2	—	—	3	—	—	1		1		1	8
Тифъ: неопредѣл.	—	—	—	—	—	—	—	—		1		—	1
Тифъ: сыпной	—	—	—	—	1	—	1	—		—		—	2
	10	16	2	1	12	4	10	1		11		27	94

Распредѣленіе больныхъ по мѣсту жительства.

Дифтерія.

М. Федор., д. Захарова—2; Пріютск., д. Смирнова—2: Ст.-Кузнечн., д. Каренова—3; д. Рѣпина—1; д. Ремскаго—1; Конная, № 63—1, № 83—1; Романов., № 82—1; Кузнечн. пор., д. неизвѣстн.—1; Ярмар. пл., д. Антропова—1; Всѣсвят., д. Фролова—1; Ст.-Черкас., д. Покова—1; Лекарск., д. Кузнецова—1; Лермонт., д. Марошкина—1; д. Корнѣева—1; Боголюб., д. Иванова—1; Сувор., д. пріюта—1; Инвалидн., д. Лопатина—1; Жемчужн., д. Зубатыкина—1; Ст. Пенза, Р.-У. ж. д.—2; изъ уѣздовъ—9.

Корь.

Никол., д. Упр. Гос. Им.—2; Толстов., № 25—1; Двор., № 49—1; Казан., д. Устинова—1; изъ уѣзда—1.

Оспа.

Переселенческій пунктъ—1.

Рожа.

Гоголевск., д. Кузьмина—1; Солдатск., д. Игнатьева—1; Ст.-Кузнечн., д. № 95—1; Сѣнная пл. д. Владимирова—1; Арап., д. Загуменова—1; Лермонтовская, д. Александрова—1; изъ уѣзда—1.

Скарлатина.

Казан., д. Бажанова—1; д. Устинова—1; д. Финогѣева—1; Щеп. пл., д. № 8—2; Кузнечн. пор., д. № 63—2; д. Михалькова—1; Предтеч., д. Асьминина—1; Аминаева—1; Сувор., д. Гевличъ—1; Боголюб., д. Тарасовой—1; Пески, д. Бочкова—1; М. Федор., д. Сименкова—1; Троицк., д. Вярьвильскаго—1; д. Общ. Приказч.,—1; изъ уѣздовъ—10.

Брюшной тифъ.

Жемчужн., д. Пылаева—1; Казанск., д. Смирнова—1; Селиверст., д. № 59—1; Н.-Троицк., д. Волкова—1; Коз. Бол., д. Максѣева—1; изъ уѣздовъ –3.

Неопредѣленный тифъ.

Огородная, № 9—1.

Сыпной тифъ.

Графов., д. Васильева—1; Н.-Троицк., д. Кирилова—1.

Завѣдующій санитарнымъ отдѣломъ д-ръ *Н. П. Даниловъ.*
Дѣлопроизводитель *Н. Марушинъ.*

Отвѣтственный редакторъ,
Членъ Пензенской Городской Управы
Д. В. Вярьвильскій.

Завѣдывающій редакціей
Секретарь Думы
П. Соколовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Паровая Типо-Литографія,

Переплетная и линевальная

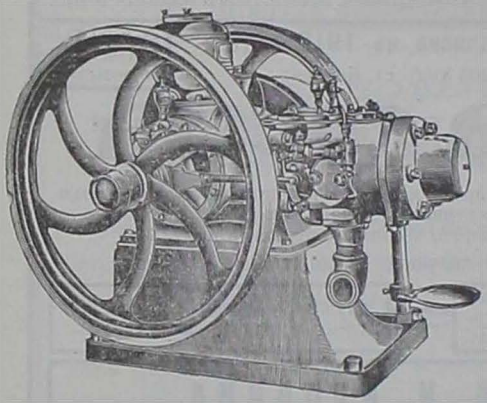
ТОВАРИЩЕСТВА

А. И. РАПОПОРТЪ и К°

ПЕНЗА, Московская ул., домъ Шольцъ (бывш. Умнова).
Телефонъ № 48.

ПРІЕМЪ ЗАКАЗОВЪ: НА БРОШЮРЫ, ОТЧЕТЫ, СМѢТЫ, БЛАНКИ, КОНТОРСКІЯ КНИГИ, ВИЗИТНЫЯ и АДРЕСНЫЯ КАРТОЧКИ, СЧЕТА, КОНВЕРТЫ, МЕНЮ, ЭТИКЕТЫ, ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ и Т. П. РАБОТЫ.

СКЛАДЪ ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКИХЪ МАШИНЪ И ОРУДІЙ



Л. М. ЗДАНЕВИЧЪ

Пенза, Московская ул. Тел. № 85.
Отдѣленія: Булычево, Моск.-Каз. ж. д. и въ Кузнецкѣ, Сарат. губ.

Плуги одно и многолемешные заграничныхъ фабрикъ.

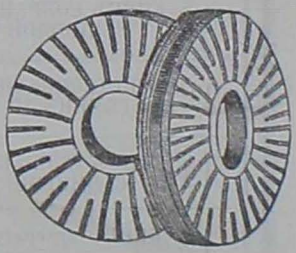
БОРОНЫ: „Зигзагъ" двухъ и трехъ полосныя, луговыя, пружинныя и дисковыя.

СѢЯЛКИ: рядовыя, разбросныя и комбинированныя.

ВѢЯЛКИ И СОРТИРОВКИ разныхъ заводовъ.

МОЛОТИЛКИ: конныя и ручныя.

ПОЛНЫЯ ПАРОВЫЯ МОЛОТИЛЬНЫЯ ГАРНИТУРЫ разн. заводовъ. **ПАРОВЫЯ МАШИНЫ. НЕФТЯНЫЕ ДВИГАТЕЛИ. МЕЛЬНИЧНЫЕ ПОСТАВЫ И ТРАНСМИССІИ. ПРИВОДНЫЕ РЕМНИ:** кожаные, верблюжей шерсти, резиновые, Дико-Балата и пеньковые. **СИТА:** желѣзныя, мѣдныя, и шелковыя. **ЖЕРНОВА:** искусственные, наждачные и горовые. **СОЛОМОРѢЗКИ. КОРНЕРѢЗКИ. СЕПАРАТОРЫ. МОЛОЧНАЯ ПОСУДА** и другія принадлежности хозяйства. **ЛИНОЛЕУМЪ.**



Каталоги и смѣты безплатно.

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ

Т. Ив. ПУРИШКЕ

Моршанскъ, Тамбовск. губ.

ДО ВОСТРЕБОВАНІЯ.

Издательство «НОВ. ЖУРНАЛА ДЛЯ ВСѢХЪ» (годъ изданія 5-й).

5 р. 50 к. въ годъ безъ доставки. **Открыта подписка на 1912 годъ.** (Подписной годъ съ Ноября). 6 р. 50 к. въ годъ съ пересылкой.

НОВАЯ РОССІЯ

большой новый журналъ по программѣ: беллетристика, поэзія, статьи научныя, критическія, общедоступная медицина, гигіена, живопись, сатира, юморъ, спортъ, картины, рисунки и пр.

Въ 1912 г. Подписчики получатъ: (подп. годъ съ Ноября).

52 №№ еженедѣльнаго иллюстрированнаго литературно-художествен. журнала. = 52 книги, разсылаемыхъ при журналѣ еженедѣльно.

10 КНИГЪ СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ **А. И. КУПРИНА.**

12 КНИГЪ СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ **ШПИЛЬГАГЕНА.**

14 КНИГЪ СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ **БАЛЬЗАКА.**

12 КНИГЪ литературно-художествен. **„ЕЖЕМѢСЯЧНИКА НОВОЙ РОССІИ“**: (беллетристика, статьи, иллюстраціи и пр.)

4 ТОМА **ЮМОРИСТИЧЕСКОЙ БИБЛІОТЕКИ**: М. Твенъ, Джеромъ, В. Дорошевичъ, Теффи, О. Дымовъ, Н. Архиповъ и др.

Подписная цѣна со всѣми приложеніями на годъ: безъ доставки—5 р. 50 к., съ перес.—6 р. 50 к. Разсрочка платежа: при подпискѣ—3 р., къ 1 Апрѣля—2 р. и къ 1 Іюня—2 р. За границу—10 р. 50 к.

Матеріальную отвѣтственность передъ подписчиками **„Новой Россіи“** принимаетъ на себя издательство **„Новаго журнала для всѣхъ“**.

Общія примѣчанія: 1) Подписка принимается во всѣхъ книжн. магаз., въ Москвѣ у Печковской (Коммис.: за „Новую Россію“ годов. 25 к.; за „Новую Жизнь“ год.—20 к., ½ г.—10 к.). 2) Подписная плата марками не принимается. 3) Подробн. проспекты высылаются безплатно.

Адресъ главной конторы журнала: Петербургъ, Знаменская, 7.

Выписывающіе одновременно „Нов. Россію“ и „Нов. Жизнь“ платятъ за оба журн. 10 р. 75 к. (Разсрочка: 4 р. при подпискѣ, 4 р.—1 Апр., 3 р. 1 Іюля). За „Нов. Жизнь“ и „Нов. Журн. для всѣхъ“ платятъ 6 р. 60 к. (Разср.: 3 р. при подп., 2 р. 1 Апр., 2 р. 1 Іюля). Журналы разнаго типа.

Подписавшіеся на „Новую Жизнь“ или на „Нов. Журн. для всѣхъ“ до 15 Ноября (для окраинъ—до 1 Дек.) получатъ декабрьскую книжку безплатно.

1 р. 90 к. въ годъ безъ доставки.

Открыта подписка на 1912 годъ.

2 р. 20 к. въ годъ съ пересылк.

НОВЫЙ

ЖУРНАЛ ДЛЯ ВСѢХЪ

Вступая въ пятый годъ изданія, журналъ ставитъ своею основною цѣлью дать самымъ широкимъ кругамъ читателей возможность имѣть всѣмъ за доступную цѣну ежемѣсячникъ, въ которомъ помѣщаются произведенія лучшихъ литературныхъ и научныхъ силъ. Художественность, серьезность содержанія и популярность изложенія, при полной доступности цѣны—таковы задачи „Нов. Журн. для всѣхъ". Широко поставлены отдѣлы: 1) беллетристическій, 2) научно-популярный, 3) критическій, 4) общественно-политич. 5) художественный и др.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно, книжками больш. формата (130-140 стр.) съ художествен. иллюстрац. на отдѣльн. листахъ.

Въ журналѣ постоянно принимаютъ участіе лучшія литературныя силы. Краткое содержаніе книжекъ за 1911 г. Беллетристика: **М. Горькій.**—Старикъ. **М. Арцыбашевъ.**—Еврей. **А. Купринъ.**—Бѣшеное вино. **Е. Чириковъ.**—На развалинахъ. **Д. Айзманъ.**—Практическій нюхъ. **О. Дымовъ.**—Ночной кошмаръ. **Г. Чулковъ.**—Морская царевна. **С. Гусевъ-Оренбургскій.**—Барабановъ. **А. Свирскій.** Кровь. **Б. Лазаревскій.**—Меценаты. **С. Городецкій.**—Мотя. **Вл. Кохановскій.**—Въ усадьбѣ. **Г. Яблочковъ.**—Тамара. **Н. Фалѣевъ.** Еще одна жертва. **Николай Архиповъ.**—Побѣда и др.

Годовые подписчики получаютъ безплатно приложеніе:

2 тома разсказовъ и повѣстей **Ф. ШПИЛЬГАГЕНА.**

Подписная цѣна: на годъ безъ доставки 1 р. 90 к., съ пересылкой—2 р. 20 к., на ½ г.—1 р. 20 к. За границу—3 р. 25 к., отдѣльн. книжки въ магаз. по 25 к. Пробн. № высылается за пять 7 коп. марокъ. (См. выше „Общія примѣчанія).

4 р. 50 к. въ годъ безъ доставки. **Открыта подписка на 1912-ый годъ.** 4 р. 90 к. съ пересылкой.

НОВАЯ ЖИЗНЬ

Большой безпартійный журналъ литературы, науки, искусства и обществен. жизни—включающій всѣ отдѣлы толстыхъ журналовъ и по своей цѣнѣ доступный самому широкому кругу читателей. „НОВАЯ ЖИЗНЬ“ выходитъ ежемѣсячно книжками больш. форм. (до 300 стр.), включая широко поставлен. отдѣлы: 1) беллетристическій, 2) научно-популярн., 3) критическ., 4) обществ.-политич., 5) художествен. (статьи по искусству иллюстрируются репродукц. съ картинъ изв. художн.)

Краткое содержаніе книжекъ „Новой Жизни“ за 1911 г.

Беллетристика: Леонидъ Андреевъ.—Цвѣтокъ подъ ногой. М. Арцыбашевъ.—Палата неизлѣчимыхъ. Д. Айзманъ.—Дисциплинарный батальонъ. С. Ауслендеръ.—Веселыя святки. В. Беренштамъ.—Записки адвоката. М. Горькій.—Сказка. В. Гофманъ.—Ложь. О. Дымовъ.—Новые голоса. Бор. Зайцевъ.—Густя. М. Криницкій.—Молодые годы Долецкаго. В. Ладыженскій.—Съ острогой. Вл. Ленскій.—За счастье. Н. Олигеръ.—Ангелъ смерти. Нина Петровская.—На океанѣ. А. Рославлевъ.—Гусь хрустальный. Ю. Слезкинъ.—То, чего мы не узнаемъ. Е. Чириковъ.—Луша. Г. Чулковъ.—Домъ на пескѣ. Г. Яблочковъ.—Юстина Шинявская и др.

Статьи по различнымъ вопросамъ: В. Агафонова, К. Арабажина, Ѳ. Батюшкова, П. Берлина, Ф. Дана, Л. Дейча, Д. Заславскаго, проф. Ѳ. Зѣлинскаго, С. Ивановича, Н. Кадмина, А. Коллонтай, Л. Крживицкаго, Л. Клейнборта, А. Луначарскаго, М. Невѣдомскаго, Н. Морозова, прив.-доц. В. Пичеты, проф. М. Рейснера, проф. В. Сперанскаго, В. Тана, Тугендхольда и др.

Годовые подписчики получатъ безплатное приложеніе по выбору:

Собраніе сочиненій **Л. Н. ТОЛСТОГО** (по тексту посмертнаго изданія гр. А. Л. ТОЛСТОЙ) или собран. сочиненій **А. И. ГЕРЦЕНА.**

Подписная цѣна: на годъ безъ доставки 4 р. 50 к., съ перес. 4 р. 90 к. (Разсрочка: при подпискѣ 2 р. 70 к., къ 1 іюля 2 р. 60 к.). За границу 7 р. 50 к. Отдѣльн. книжки въ магаз. по 60 к. Пробн. № высылается за одиннадцать 7 коп. марокъ. (См. выше «Общія примѣчанія»).

Редакторъ *Николай Архиповъ.*

Въ виду того, что въ редакцію поступили жалобы о недоставленіи нѣкоторыхъ вышедшихъ №№ „Городского Вѣстника“, редакція проситъ подписчиковъ журнала не отказать въ немедленномъ извѣщеніи о неполученіи кѣмъ-либо очередныхъ №№, чтобы имѣть возможность устранить причину неаккуратной доставки и выслать означенные №№ по принадлежности.

„Пензенскій Городской Вѣстникъ".

Цѣна отдѣльнаго №. 15 коп.

ВПЕРЕДИ ТЕКСТА ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ НА 50% ДОРОЖЕ.

	ПОЗАДИ ТЕКСТА ТАКСА ОБЪЯВЛЕНІЙ:			
	1 разъ.	2 раза.	3 раза.	4 раза.
1 страница . .	10 р. 00 к.	18 р. 00 к.	27 р. 00 к.	35 р. 00 к.
1/2 „ . .	5 р. 50 к.	9 р. 90 к.	14 р. 85 к.	19 р. 25 к.
1/4 „ . .	3 р. 25 к.	5 р. 85 к.	8 р. 77 к.	11 р. 35 к.
1/8 „ .	2 р. 00 к.	3 р. 60 к.	5 р. 40 к.	7 р. 00 к.
1/16 „ . .	1 р. 25 к.	2 р. 25 к.	3 р. 37 к.	4 р. 37 к.
	5 разъ.	6 разъ.	7 разъ.	8 разъ.
1 страница . .	42 р. 00 к.	48 р. 00 к.	53 р. 00 к.	57 р. 00 к.
1/2 „ . .	23 р. 10 к.	26 р. 40 к.	29 р. 14 к.	31 р. 35 к.
1/4 „ . .	13 р. 70 к.	15 р. 60 к.	17 р. 22 к.	18 р. 52 к.
1/8 „ . .	8 р. 40 к.	9 р. 60 к.	10 р. 60 к.	11 р. 40 к.
1/16 „ . .	5 р. 25 к.	6 р. 00 к.	6 р. 62 к.	7 р. 12 к.

Во всѣхъ непредусмотрѣнныхъ таксою случаяхъ—плата по особому соглашенію. Для многократныхъ объявленій большая скидка.

На 2-й, 3-й и 4-й страницахъ обложки плата по особому соглашенію съ конторой редакціи.

Для лицъ, ищущихъ труда, скидка 25%.

Контора Редакціи (Пенза, Городская Управа), для пріема объявленій открыта ежедневно (кромѣ праздниковъ) съ 12 час. утра до 2 час. дня.